

Acercamiento al concepto de desarrollo económico en clásicos



Afiliada a la Asociación Colombiana de Universidades "ASCOM"

FAIDER ARTURO ANDRADE SOLARTE
JORGE ANTONIO MOLINA PEREZ



ACERCAMIENTO AL CONCEPTO DE DESARROLLO ECONÓMICO EN CLÁSICOS

JORGE ANTONIO MOLINA PEREZ

FAIDER ARTURO ANDRADE SOLARTE

UNIVERSIDAD LA GRAN COLOMBIA
Seccional Armenia

ACERCAMIENTO AL CONCEPTO
DE DESARROLLO ECONÓMICO EN CLÁSICOS

FAIDER ARTURO ANDRADE SOLARTE
JORGE ANTONIO MOLINA PEREZ

ISBN: 978-958-8510-13-2

Ejemplares: 100

©Todos los Derechos Reservados

Año 2009

Revisión de Estilo:	Juan Manuel Acevedo Carvajal
Diseño Carátula:	Optigraf S.A.
Diagramación:	Optigraf S.A.
Impresión:	Optigraf S.A.

HONORABLE CONSILIATURA

Germán Darío Ledesma López
Presidente

José Galat Noumer
Rector General

Carlos Alberto Pulido Barrantes
Secretario

Raúl Abril Cárdenas
Consiliario

Rafael Diazgranados Peñaranda
Consiliario

Eduardo Carvajalino Contreras
Consiliario

Roberto Herrera Soto
Consiliario

María Consuelo Castaño Triana
Consiliaria

Teodoro Gómez Gómez
Representante de los Profesores

Jeimy Cadena Duque
Representante de los Estudiantes

Myriam Luz Vargas
Revisora Fiscal

UNIVERSIDAD LA GRAN COLOMBIA Armenia

AUTORIDADES UNIVERSITARIAS

José Galat Noumer
Rector General

Jaime Bejarano Alzate
Rector delegatario

Bibiana Vélez Medina
Vicerrectora Académica

Jorge Alberto Quintero Pinilla
Vicerrector Administrativo y Financiero

Ana Milena Londoño Palacio
Secretaria General

ACERCAMIENTO AL CONCEPTO DE DESARROLLO ECONÓMICO EN CLÁSICOS

FAIDER ARTURO ANDRADE SOLARTE

Joven Investigador

Faider Arturo Andrade Solarte Economista de la Universidad La Gran Colombia y Administrador de Empresas de la Corporación Universitaria Empresarial Alexander von Humboldt, docente investigador, ha orientado materias referentes a la fundamentación en administración y economía. A escrito más de 34 artículos en revistas no científicas, al igual que proyectos de consultoría a nivel empresarial.

JORGE ANTONIO MOLINA PEREZ

Investigador Principal

Jorge Antonio Molina Pérez Economista Universidad Nacional de Colombia, docente investigador, ha orientado entre otras materias referentes a doctrinas económicas, historia económica universal y de Colombia.

UNIDAD DE INVESTIGACIONES
UNIVERSIDAD LA GRAN COLOMBIA
ARMENIA
2009

CONTENIDO

	Pág.
Introducción	7
Presentación	7
1. El significado y sentido que adquiere el concepto de desarrollo económico	10
Evolución histórica del crecimiento y desarrollo económico	13
1.1 Antigua grecia	13
1.2 Mercantilistas	14
1.3 Fisiócratas (1757)	15
2. El concepto y significación de desarrollo según los economistas clásicos	15
2.1 El aporte de adam smith (1723-1790).....	19
2.2 Robert thomas malthus (1766-1834)	31
2.3 David ricardo (1772-1823)	41
2.4 John stuart mill (1806-1873)	57
2.5 Karl marx (1818-1883)	66
Conclusiones	80
Referencias	90

INTRODUCCIÓN

Encontrar el significado y sentido que adquiere el concepto del desarrollo económico, es el interés general de este trabajo, el cual parte del supuesto ampliamente conocido, que los clásicos, no se refieren al desarrollo en sus trabajos sino a la forma como el producto logra su incremento en la producción, logrando que los adelantos económicos en las naciones.

Pero para ampliar y buscar hallazgos que permitan identificar si hay algo más que quizás la literatura económica especializada, ha desconfiado afirmando que solo es crecimiento o si por el contrario hay parte del concepto general del desarrollo económico.

En el transcurso de la investigación se encontraron unos puntos de vista poco valorados por la doctrina económica, que en este trabajo se resaltan, si se consiguió o no se deja en manos del lector, cuando revise las evidencias que en este aspecto se encontró y se resalta a lo largo del libro. En este libro se encuentran las concepciones extraídas de los cinco principales autores considerados clásicos, Adam Smith, Malthus, Ricardo, Mill y Marx, con una introducción a los griegos, mercantilistas y fisiócratas.

PRESENTACION

El desarrollo económico, el crecimiento, el progreso, en fin, la evolución del concepto mismo, parte como las raíces de muchas concepciones, desde Grecia, con los socráticos y los aristotélicos, de allí, que presentar una reseña de los mismos es importante, aclarando que los aristotélicos, son los que se tendrán en cuenta en la investigación, consultando fuentes secundarias, para dar nociones de la forma como surgió por ejemplo, el término de subdivisión del trabajo, requisito preponderante en la teoría del crecimiento económico de Adam Smith.

La secuencia Histórica nos lleva del siglo IV antes de Cristo, hasta el surgimiento del renacimiento a finales del siglo XIV y principios del XV, con las nociones en torno a la riqueza, presentes en este período de la economía llamado Mercantilismo.

Seguido al período mercantilista, nos encontramos con los Fisiócratas y su precursor, François Quesnay, quien controvierde el pensamiento de finales del siglo XVI, el pensamiento mercantilista, llevando la teoría económica a un siguiente paso, cual es definir que la riqueza está en el valor o el

producto que genera la tierra, además, quien con su fundamentación en medicina, da a la ciencia el primer intento de explicar el sistema de económico, con el Tableau Economique.

Posteriormente, aparecen los clásicos a partir de la publicación de la riqueza de las Naciones de Adam Smith, en donde la reflexión económica se torna objetivamente crítica tomando los episodios históricos, y analizando la forma como las sociedades se han organizado, y han pretendido resolver los principales problemas de la economía, entre ellos la distribución de la riqueza en todas las capas sociales. De allí que, los fenómenos económicos (controvertidos por diferentes vertientes), como la pobreza, la miseria, la indigencia, la alta concentración de la riqueza, los ciclos económicos, etc., han traído nefastas consecuencias sociales en términos de ingreso, empleo, inflación y en sí todas las variables macroeconómicas se han visto afectadas, lo que ha repercutido en el ambiente económico y social de la humanidad.

Por lo anterior, las respuestas, los enfoques epistemológicos, amparados bajo la luz de una escuela de pensamiento, han intentado brindar opciones, para enfrentar la problemática, en donde hay episodios de la historia únicos e irrepetibles, y teóricos con valeroso acervo intelectual, que lograron llegar a entender y explicar las crisis del pasado. La forma como el economista científico, se enfrenta a los problemas, es siempre un camino nuevo, inhóspito, donde producto de sus propias abstracciones, puede llegar a generar un revuelo mundial, unos contradictores que permiten mejorar el enfoque, y en muchas ocasiones como lo muestra la historia, dividir al mundo en dos tendencias, como la crisis del 29, o lo analizado por Marx, con su crítica al capitalismo.

Ahora bien, en este trabajo se pretende determinar por cuestiones prácticas el enfoque clásico de la Teoría General del Crecimiento y Desarrollo Económico, como un objetivo académico-profesional en el sentido de remitirse a la fuente pura, a la cual los apasionados por esta clase de estudios, siempre encontraremos un aliciente por aprender y reflexionar; consultando el pasado para entender mejor el desarrollo de la profesión en el presente, entendiendo la historia económica como una de las herramientas fundamentales de los economistas; para y comprender los nuevos retos socioeconómicos que se plantea a diario, al quehacer económico. Se abordan en esta investigación los pensadores clásicos más influyentes y determinantes (desde nuestra óptica): Adam Smith, Robert Thomas Malthus, David Ricardo, John Stuart Mill y Karl Marx.



De izquierda a derecha: Adam Smith, Robert Thomas Malthus, David Ricardo, John Stuart Mill y Karl Marx.

La importancia de cada uno de ellos en esta investigación, está principalmente en la repercusión que han tenido en la cimentación de la economía como ciencia. Smith por ejemplo, fue el sintetizador y sistematizador, al reorganizar el pensamiento existente, e interpretar con herramientas filosóficas aprendidas de Hume y Hutchinson, la economía de finales del siglo XVII. Sus seguidores y contradictores entre sí, Thomas Malthus y David Ricardo, caracterizados por encontrar frenos al crecimiento económico planteado por su maestro, el primero con el crecimiento geométrico de la población y el crecimiento aritmético de los medios de subsistencia, y el segundo al definir el límite con la ley de los rendimientos marginales decrecientes, al analizar que unidades adicionales de factores, no equivalen a iguales unidades en la producción.

John Stuart Mill, con el impresionante adoctrinamiento recibido por su padre James Mill, al empezar el estudio desde los trece años, se destaca por su argumentación, y ser considerado entre los economistas el mas destacado por su aporte a la teoría propósito de este estudio, con la relevancia que adquiere en nuestros días entender por ejemplo, la relación entre competencia y costumbre, tema de frecuente consulta después de la publicación de Michael Porter, en su estudio llamado “ la Ventaja Competitiva de las Naciones “, él cual no tiene en cuenta en su argumento principal.

Es imposible omitir a Karl Marx, seguidor principalmente de David Ricardo, sus biógrafos mencionan los 18 años que invirtió en estudiar lo relacionado con la economía, cuando la ciencia económica no llegaba a los 50 años. Con el enfoque hegeliano, cuestiono el trabajo realizado por los economistas en su época, llegando a afirmar que después de Smith y Ricardo, la ciencia no había avanzado en nada marginalmente interesante. Creó y construyó el modelo de reproducción del capital, mejorando el primer intento del médico François Quesnay, criticando ampliamente el capitalismo, siendo considerado el padre del socialismo científico. (Marx)

1. EL SIGNIFICADO Y SENTIDO QUE ADQUIERE EL CONCEPTO DE DESARROLLO ECONÓMICO

El proceso de formación de los sistemas económicos o etapas como hoy las conocemos, empieza con el período de caza, período donde el hombre nómada poblaba territorios, siendo completamente libre, excepto por los medios de subsistencia; usando y disfrutando de todo lo que estaba a su alrededor y, generando las primeras formas de organización. Estas formas de organización, presentan una sociedad primaria en todo el concepto de la palabra, empieza a generar una especie de división de las labores propias de la comunidad primitiva, que se conocen en este período, donde el hombre, producto de la necesidad, inventa y diseña los medios expeditos para sobrevivir, en un período carente de comodidades e inmerso en múltiples situaciones de peligro y riegos.

El hombre con su fuerza y destreza, es predestinado a labores de caza y recolección, mientras la mujer por las características del género, se dedica al cuidado y protección de la unidad básica de la actual sociedad, los hijos y la familia. Esta repartición de roles, permite sobrevivir y afrontar con tesón los retos de supervivencia de su tiempo. Es poco lo que sabemos en realidad de este tiempo, pero los arqueólogos hablan que la civilización más antigua, conocida hasta el momento, data de 9.000 años A.C, en la cuál “En el oriente próximo, las ovejas y las cabras ya estaban domesticadas”¹ -los registros del comercio- “Los intercambios de obsidiana (vidrio volcánico muy útil para la fabricación de herramientas) por metales preciosos en la península de Anatolia pueden ser considerados los albores del comercio.”²

Poco a poco, el hombre empieza a experimentar modelos de asociación, que permiten ser más productivos, y a generar excedentes, que con el tiempo generarían el paso a un nuevo sistema de organización, conocido como el esclavismo, donde los más capacitados asumieron el liderazgo, oprimiendo a los débiles, y generando espacios para la ocupación en otro tipo de actividades como el pensamiento, tan importante y limitado en estos períodos. El período esclavista, se extendió entre el 9.000 A.C, hasta los inicios del feudalismo en el siglo V de nuestra era.

El problema económico era la recolección, expansión; la forma de colonizar y adquirir otros territorios, en el momento en que la tierra empezó a escasear, se presentaron nuevos retos, puesto que el crecimiento económico, con mayor población, evidencio su límite, pues a mayor mano

¹ Cd. MICROSOFT ENCARTA 2007.

² Ídem.

de obra en la tierra, menor su incremento en la producción, la ley de los rendimientos decrecientes empezó a operar. El período feudal, surgiría siglos después como resultado de la revolución de masas oprimidas, que gracias a la caballería, intensificó las guerras y por ende las conquistas. Este es un período que avanza hasta el siglo XVII D.C., seguido después por el mercantilismo, que pregonó formas fundamentales para conseguir la riqueza. Las cuales estaban asociadas principalmente, con la adquisición o búsqueda de metales preciosos, práctica conocida como bullonismo del mercantilismo, posteriormente se pasa a la teoría fisiocrática, en Francia principalmente, lo cual cambió el concepto de riqueza de los metales preciosos, a ley natural, y en Inglaterra la población, impulsó y generó la demanda de nuevos productos de consumo, que sirvió de puntal dinamizador a una economía industrial, para satisfacer la creciente demanda; al unísono que nuevas técnicas se apropiaban por el hombre para incrementar la productividad.

En la historia de la economía y sus principales pensadores, siempre fueron desafiados a dar respuesta, a la interacción entre el individuo, su entorno social, político y económico. En lo económico por ejemplo, se planteaban entre otros interrogantes, el relacionado con la riqueza, ¿Por qué existen países ricos y países pobres?, son sin duda las teorías que aportadas a través de los años, brindan respuesta coherente al funcionamiento del sistema económico mundial. Unos en su concepción teórica y otros práctica, enfocan y arriesgan respuestas a esta formulación, con múltiples alternativas; unos países actualmente planean su política económica hacia la apertura de mercados, con el supuesto de conseguir mayor demanda para sus productos, al mismo tiempo otros países hacen lo contrario, pues consideran que la apertura de mercados no ayuda a solucionar los problemas de pobreza, por el contrario esta se agudiza, ya que los productos extranjeros compiten con la producción nacional solventando el mercado cautivo de éstos. Por lo tanto, ¿Cómo se entiende este hecho, donde unos emplean métodos ortodoxos y otros heterodoxos, obteniendo resultados que la política económica, evalúan y determina a partir de su análisis y beneficio?

Algunos en la formulación de alternativas a esta gran pregunta, han cosechado logros significativos; para ilustrar se puede estudiar el resurgimiento de Europa y el Japón después de ser devastadas sus economías por la segunda guerra mundial. Recientemente los tigres asiáticos, destacados como el milagro económico de los noventa (S. XX), han logrado un crecimiento económico sostenido superior al 6% anual.

En América Latina, el país que exhibe un liderazgo en esta materia es Chile, quien aplicó el modelo, optando por su retiro de la CAN en la década del 70³, iniciando la apertura a finales de la década, aunque no ha obtenido un incremento en la producción tecnológica comparable con los mencionados aunque en el contexto latinoamericano ha demostrado no estar equivocado, con evidentes resultados. En el mismo período, han existido economías que decrecen en sus principales indicadores macro socioeconómicos; otros por lo regular aunque no decrecen, simplemente no logran procesos de crecimiento, se perpetúan en el estancamiento económico; un estado prolongado de letargo productivo. En general los países con tendencias menos favorables al desarrollo anhelan los ritmos de crecimiento de otros años, o de otras naciones, aunque no están dispuestos a pagar la cuota para insertarse al desarrollo económico que posibilite equidad social y redistribución de la riqueza entre la población vulnerable económicamente activa.

Desde el punto de vista económico, el problema en el cuál se enfoca nuestra ciencia, es en brindar una respuesta oportuna a la inequitativa distribución del ingreso, sin apelar a fórmulas mágicas o métodos de hágase rico, sino con aproximaciones que consideran como causa la pobreza, por lo cual entenderla y de esta manera, sugerir soluciones que nos acerquen en la comprensión del subdesarrollo, el desarrollo y sus consecuencias en la población.

Desde sus inicios se ha considerado por crecimiento, el incremento del producto interno bruto de las economías como una medida, en la cual los países logran procesos de adelantamiento o desarrollo; también se ha homologado como progreso, (con el avance de la innovación y ciencia y tecnología en un país); desarrollismo; desarrollo económico y desarrollo de capacidades. Este último es más significativo que el progreso, pues tiene en cuenta aspectos más sociales, que se relacionan con la calidad de vida del individuo, en interacción con la sociedad y el medio ambiente.

³ En el año 2006 Venezuela se retira de la CAN y ésta a diferencia de Chile es invitada a regresar, y el contrasentido histórico se presenta, cuando es Chile quien tenía las mismas tendencias que Venezuela con Salvador Allende, en el sentido de llevar el modelo socialista a su país, expropiando las industrias básicas, la banca y las comunicaciones, incrementó los salarios, aceleró la reforma agraria, redistribuyó el ingreso y controló los precios. La historia chilena da cuenta de la crisis económica que enfrentó en el período de Allende, al recortarle los créditos externos, se incrementó el precio de los alimentos por la escasez. Presentándose en 1973, la huelga y la violencia llevaron a la inestabilidad política, terminando con el golpe de Estado perpetrado por Augusto Pinochet, y la muerte o "suicidio" de Allende en palacio.

Evolución Histórica del Crecimiento y Desarrollo Económico

La teoría general del desarrollo económico, esta enmarcada en principio, por unos acontecimientos principales al desarrollo del concepto mismo. Estos acontecimientos reflexionados por los pensadores, que a la luz de entender como funciona el sistema económico, en todas sus etapas o modos de producción; interpretaron las formas de organización social y productiva de la economía, haciendo argumentaciones que aunque hacían parte de la particularidad del hecho económico, con el tiempo y la reflexión, se entendía que no cubría la generalidad, (como todo en las ciencias sociales), especialmente en la economía.

Para aproximarse al estado del arte en la teoría del desarrollo económico, es necesario dividir en etapas o periodos, en la medida que la historia económica lo permita, buscando sintetizar la evolución histórica del concepto. De esta forma entonces, se definirá enfoque y aporte de sus principales autores relacionados con el crecimiento económico, para ligarlo con el desarrollo económico iniciemos pues este fascinante recorrido histórico.

1.1 ANTIGUA GRECIA

Este recuento histórico de las ideas generales sobre crecimiento económico, parte esencialmente de los griegos, cuna de la filosofía, donde se gestó la contribución al desarrollo de todas las ciencias prácticamente, aunque no empezaron como ciencia en sí, sino que allí se encuentra el registro de sus principales exponentes; sus reflexiones acerca de diferentes temas. Lo más representativo de este período, para el tema de estudio, se encuentra en tres autores que se destacan en su tiempo por sus abstracciones al ejercicio de teorizar sobre la economía: Jenofonte, Platón y Aristóteles.

De éstos, el que mayor aporte brindo al tema del crecimiento económico fue Jenofonte (h. 427-355 a. C.), quien entendió desde sus inicios la importancia de la división del trabajo, pilar fundamental del modelo de crecimiento económico de Smith. Jenofonte “expreso sus ideas en términos del individuo que toma decisiones, sea jefe militar, administrador público, cabeza del hogar familiar. Este pensador contemplaba los modos de actuar eficientes en oposición a los ineficientes. Un buen administrador se esfuerza por incrementar el tamaño del excedente económico en la unidad que supervisa (por ejemplo, la familia, la ciudad o el Estado), según Jenofonte esto se logra por medio de la habilidad, el orden y uno de los principios más básicos, la división del trabajo. Jenofonte atribuyó un aumento en la cantidad y calidad de los bienes al principio de la división

del trabajo.”⁴ “También fue el primero en reflexionar sobre la división del trabajo, al descubrir sus ventajas y el efecto sobre el crecimiento del tamaño de los mercados”.⁵ Este hecho, es el que destacara a los griegos en este estudio de los inicios de la teoría general. Fue además “Quien abordó temas como los ingresos fiscales de Atenas, aseguró que la agricultura era una actividad económica fundamental, sobre la que se apoyan todas las demás actividades”⁶.

Platón por su lado “Hizo algunas referencias del dinero como patrón de medida y de numerario; apoyó las ideas de la división del trabajo, expuestas por Jenofonte, sugirió una minuciosa diferenciación de funciones entre las clases sociales”⁷. Base que sería tomada en cuenta después por el socialismo.

Aristóteles “Por su parte hizo una gran contribución al desarrollar la teoría del valor. Fue el primero en establecer la diferencia entre valor de uso, dado por la satisfacción de una necesidad, y el valor de cambio o precio de un bien; es el primero en distinguir las diferentes técnicas económicas a usar en el ámbito de empresa y de la familia”⁸.

1.2 MERCANTILISTAS

El Mercantilismo, es conocido también como período pre-clásico siglos XV-XVIII. Es una doctrina Mercantilista estructurada ; su postulado principal considera que la riqueza de una nación, se obtenía en la consecución u obtención de metales preciosos (Bullonismo), y si una nación desea alcanzar los niveles de riqueza, lograba conseguirlo a través de tres métodos con los cuales una nación adquiriría dicho metal. Estos métodos tienen que ver con: La extracción del metal de las minas; por medio de la guerra y la conquista de territorios, esclavos (para las minas), riquezas (metales preciosos); y finalmente con el comercio exterior superavitario. Una concepción de la vida completamente arraigada por los mercaderes, que observaban asimismo, el agradecimiento de su riqueza en la medida que aumentaba la posesión del metal.

⁴ EKELUND, Robert y HÉBERT, Robert, Historia De La Teoría Económica y Su Método, Tercera Edición, Editorial Mc Graw Hill, P 17. Según los autores, Jenofonte debería ser considerado como el primer economista.

⁵ MARTÍNEZ Coll, Juan Carlos (2001): Breve Historia del Pensamiento Económico <http://www.eumed.net/coursecon/1c/pensamiento-economico.htm> consultado el 19 de Julio de 2006.

⁶ Ídem. Jenofonte en este especial, se refiere al sector primario, adelantándose a los conceptos de riqueza de los fisiócratas.

⁷ Ídem.

⁸ Ídem.

Los primeros mercantilistas, Stafford y otros, “insistían en que se prohibiera toda exportación de dinero del país. Lo que ellos se proponían era acumular dinero en el país por todos los medios, exportando mercancías al mercado exterior.”⁹ Para Thomas Mun entre otros, la balanza comercial debía ser positiva.

1.3 FISIÓCRATAS (1757)

Los fisiócratas, entre los cuales su principal exponente y fundador fue François Quesnay (1694-1774), quien intuyó en la naturaleza, principalmente en el agro, la fuente de riqueza de una nación, y con su denominada Ley Natural, permitió avanzar en el concepto; lo cual posibilitó luego a Adam Smith, escribir y pensar sobre los acontecimientos más importantes relacionados con la riqueza. En estos términos, es bueno brindar a los fisiócratas un reconocimiento especial cuando la economía se explicaba con un concepto de riqueza erróneo quizás justificado para su tiempo, (acumulación de metales preciosos per se) esta concepción sería revaluada y superada posteriormente.

El médico François Quesnay, al adquirir una tierra y comprobar por sus propios medios, como se conformaba el producto, determinó que la riqueza de un país estaba en ella. “Mientras que los fisiócratas se centraron en el crecimiento del producto neto, Smith destacó el crecimiento de la riqueza nacional.”¹⁰

2. EL CONCEPTO Y SIGNIFICACIÓN DE DESARROLLO SEGÚN LOS ECONOMISTAS CLÁSICOS

La teoría económica del crecimiento y desarrollo económico, tiene su tratamiento epistemológico, principalmente con los clásicos, marxistas, neoclásicos y keynesianos, y los aportes recientes que parten de una amalgama de los anteriores en un nuevo contexto. Los clásicos, se preocuparon principalmente por el estudio de la forma como crece el producto, o como una nación logra el proceso de adelantamiento; los marxistas o Karl Marx principalmente, criticaron el modo de producción capitalista, analizando la evolución en la forma como la sociedad se organiza; los neoclásicos se reconocen ampliamente por su aporte a la explicación empírica de la teoría económica clásica, precisamente el enfoque a la microeconomía; los keynesianos con Keynes como fundador, al analizar una realidad distinta a la fundamentación teórica clásica

⁹ Ídem.

¹⁰ Ibídem, P 112.

y neoclásica, proponen un modelo intervencionista para solucionar la problemática, alrededor de la crisis del 29, apartándose abiertamente de la ortodoxia clásica, postulan con éxito su modelo, hasta la década del 70, otro período interesante en la historia económica, donde en la crisis del petróleo, demuestran un crecimiento económico con inflación y con desempleo, y el motor del capitalismo resurge ante una intervención protectora de 40 años.

Ahora bien, los principales representantes de la escuela clásica son: Adam Smith (1723-1790), Robert Thomas Malthus (1766-1834), David Ricardo (1772-1823), John Stuart Mill (1806-1873) y Karl Marx (1818-1883). Los clásicos, aunque no se enfocaron en explicar netamente el crecimiento y el desarrollo económico, y no en todo estuvieron de acuerdo, si dejaron espacio entre sus argumentaciones, para posteriores interpretaciones, y sobre éstos recae prácticamente la cimentación de la teoría del crecimiento económico, como la conocemos hoy en día.

El aporte fundamental de la escuela clásica, se destaca principalmente en el análisis del surgimiento de la revolución industrial, en el Reino Unido a finales del siglo XVIII, un paso importante para la humanidad cuando ésta pasa de la producción del agro, a los inicios de la fabricación a escala ; una transformación que cambiaría la economía y sociedad británica, donde se ve incrementado el producto gracias a la mecanización e integración de mejoras en la técnica, producto de un mayor conocimiento que se iba generando cuando la especialización lo fue permitiendo.

El qué, cómo, dónde y para quien producir, cambio radicalmente, puesto que se incrementó la producción de una forma sorprendente. La aplicación de nuevas técnicas y el entrenamiento repetitivo que experimentaron los trabajadores permitió incrementar la productividad. Esta revolución también trae como consecuencia la urbanización y la concentración de la mano de obra en distritos industriales¹¹, creando grandes empresas en pequeñas áreas geográficas, y la migración de lo rural a la ciudad, posteriormente desde países no industrializados o pobres.

Este proceso de industrialización generó cambios importantes en la forma como se concebía la administración, o la empresa como actividad generadora de riqueza, al ir creciendo la empresa, producto de la acumulación de capital, los pequeños talleres domésticos que con

¹¹ Marx explica este proceso de los inicios de la revolución industrial, entorno a la urbanización, las familias que vivían en una sola habitación, o las familias que compartían la habitación, y la forma como se fuerza a la mano de obra capacitada a permanecer en un sitio especial. Ver el aparte de Marx.

el tiempo y en la medida que las técnicas iban posibilitando producir mejoras sustanciales en el proceso productivo, requerían de mayor capital, o las nuevas empresa ingresar al mercado tenían limitantes con los factores de producción , pues estaban ya estos concentrados en empresas al de mayor capital y capacidad productiva. En este proceso se empieza a entender la forma como operan los factores de producción en un contexto de industrialización, lo cual permite que el capitalista o inversionista obtenga y genere herramientas para tomar decisiones que contribuyan a generar un mayor beneficio.

Ya que la industrialización empieza en Gran Bretaña en buena parte del siglo XVIII, ésta se convierte en el productor mundial de productos industriales, con complejas redes de distribución comercial y logística, incrementado su PIB de forma sorprendente para la época, una gran revolución que posiciona a Gran Bretaña como referente y potencia por la capacidad inventiva y productiva de sus gentes, como lo explicaría después Adam Smith. Incrementando sus exportaciones en 1780 y convirtiéndose en el mayor importador de materias primas de la época, obteniendo una renta mayor en su economía producto del valor agregado en la transformación de las materias primas.

En la medida que se incrementaba el comercio, la economía se fortalecía y expandía en el comercio internacional por el mundo, con los tejidos y la metalurgia, en las cuales la tecnología permitía mejoras considerables ; los beneficios del comercio se reinvertían en empresas industriales y de maquinaria especializada, para satisfacer el mercado de las industrias con tecnologías que simplificaran y aumentaran la productividad.

La revolución industrial que empezó en Gran Bretaña en el siglo XVIII y ya en el siglo XIX empezaría su proceso expansionista en “Francia, Bélgica, Alemania y Estados Unidos donde se experimentaron procesos parecidos a mediados del siglo XIX; en Suecia y Japón se produjo a finales del siglo; en Rusia y en Canadá a principios del siglo XX; en algunos países de Latinoamérica, Oriente Próximo, Asia central y meridional y parte de África a mediados del siglo XX.”¹² Todos los anteriores países considerados a comienzos del siglo XXI desarrollados, generan las principales migraciones en el mundo y la transferencia de los ‘modelos’ a seguir por las naciones menos desarrollada industrial y económicamente.

La inserción a la industrialización de los países después de Gran Bretaña, fue en desventaja porque no contaban con los adelantos en la

¹² MICROSOFT. Op.cit. Revolución industrial

industria y la competencia que enfrentaría con otros países de mayor experiencia sin embargo Adam Smith, afirmó que con la experiencia y el conocimiento los países menos adelantados pueden generar un mayor adelantamiento. Gran parte de este proceso lo vivieron en la colonización ; en la cual el conocimiento y la experiencia, se destacaron como factores importantes en la industria primaria en países como Estados Unidos, ávidos de un mejor futuro, plasmado como “el sueño americano” en la declaración de la independencia por Thomas Jefferson en 1776.

Al principio como lo notaría Marx, la naciente revolución industrial produjo una disminución en la calidad de vida, con la pérdida en el poder adquisitivo de los trabajadores. Más tarde esto permitió mejorar la calidad de vida de la sociedad como lo demuestra la evidencia empírica.

Antes de la revolución industrial, los productos eran elaborados con la destreza humana de pequeños fabricantes que trabajaban descentralizadamente; con la aparición de nuevas técnicas se fueron concentrando los procesos de producción. “Partiendo de los centros industriales iniciales, los nuevos métodos se extendieron a otras ramas de la producción, así como al transporte (expansión de los ferrocarriles), la comunicación (invención del telégrafo) y el comercio (el nacimiento de los grandes almacenes).”¹³ Las primeras fábricas en Gran Bretaña se establecieron en 1740, en la producción textil con prendas de lana luego algodón, cuando la innovación tecnológica lo permitió.

Con el anterior contexto, se puede afirmar que el término crecimiento económico, empezó propiamente con Adam Smith, el de progreso con John Stuart Mill, cuando analiza la relación existente entre el desarrollo de las técnicas, con el desarrollo de la economía; el concepto de desarrollismo, fue posicionado por la escuela Cepalina, que condujo a una interpretación teórica del modelo keynesiano para permitir que la economía latinoamericana obtuviera un surgimiento que se realizó un contexto de crisis del capitalismo mundial, enfocándose al desarrollo endógeno. A partir de los años 50, se introduce el término de desarrollo que ha tenido modificaciones conceptuales y permeado otros campos del saber, con el propósito de mejorar las condiciones de vida del planeta en su conjunto, aunque muy interpretado por los teóricos en términos de incremento de la economía, más que de bienestar del género humano.

El mundo hoy, muestra como las condiciones del mercado analizado por los clásicos, han cambiado en la medida en que las relaciones humanas

¹³ STARNs. Peter. Microsoft 2007. Influencia Mundial de la Revolución Industrial.

son más complejas. A finales del siglo XVIII, por ejemplo, se vivió uno de los hitos históricos más importantes de la historia, desde el punto de vista tecnológico, económico y social. La creciente Revolución Industrial, promovida en todo el mundo, convirtió a los señores feudales y comerciantes en la siguiente generación de industriales.

2.1 EL APORTE DE ADAM SMITH (1723-1790)

Con la publicación en el año 1776 de su *Investigación Sobre la Naturaleza y Causas de la Riqueza de las Naciones*, este autor investiga los sucesos económicos de finales del siglo XVIII para determinar y explicar claramente el problema de su tiempo: el crecimiento económico, la riqueza de las naciones. “La Riqueza de las Naciones” como comúnmente se conoce, consta de cinco libros, de los cuales el Libro I, se titula *De las causas que han perfeccionado las facultades de trabajo, y del orden según el cual sus productos se distribuyen entre las diferentes clases del pueblo. El Libro II, De la naturaleza de los fondos, de su acumulación y de su empleo. El Libro III, De la marcha diferente de los progresos de la opulencia en las diferentes naciones. El Libro IV De los sistemas de Economía política. El Libro V, De los ingresos del soberano o de la república.*

Adam Smith, fue el sistematizador y sintetizador de las ideas económicas. En “su sistema, el intercambio viene facilitado por el uso del dinero y la producción se caracteriza por la división del trabajo”¹⁴. Smith testigo de los cambios que ocurrían en su medio, ve como la división del trabajo permite una mayor producción en las industrias nacientes.

En esencia, el aporte de Adam Smith a la teoría general del crecimiento y desarrollo económico, se basa inicialmente en su análisis de la naciente industrialización del siglo XVIII en Europa; en este análisis, Smith explica como el crecimiento económico se puede dar en una economía, (ver gráfica N°1), para el posicionamiento de las naciones; Adam Smith ve que el proceso de adelantamiento de una nación con respecto a otra, se obtiene con cuatro factores o ingredientes especiales que debe tener la economía de mercado: El primero, es que el proceso de adelantamiento que consiste en el acceso de capital de trabajo el cual a su vez se complementa con el segundo que es la división del trabajo. El tercer elemento es el tamaño del mercado público, depende de la división del trabajo, seguido del tamaño del mercado público, que conlleva a una especialización y el cuarto es el desarrollo de técnicas, procesos y herramientas o instrumentos tecnológicos, que permiten el incremento

¹⁴ EKELUND, Robert y HÉBERT, Robert. Op. cit. P 106.

de la productividad. Una economía sin estos cuatro elementos, no accederá a procesos de crecimiento económico, especialmente del primero. Siendo estos cuatro principios los cimientos del modelo de crecimiento económico.



Ilustración 1 Resumen ideas principales de Adam Smith para el adelantamiento de un país, en la manufactura, puesto que en la agricultura, no existe división del trabajo.

De la división del trabajo, Smith dice “los mayores adelantamientos en las facultades o principios productivos del trabajo y la destreza, pericia y acierto con qué se aplica y dirigen la sociedad, no parece efecto de otra causa que de la división del trabajo”¹⁵. Como seguramente lo entendió en su momento Jenofonte, para ser más explícito al respecto, de cómo puede ser este proceso aclara. “pero esta proporción no puede menos de regularse en todo país por dos distintas circunstancias, la primera por la pericia, destreza y juicio con que se aplique generalmente su trabajo; y la segunda por la proporción que se guarde entre el número de los que emplean el trabajo útil¹⁶ y el de los que no están útilmente empleados.”¹⁷ Estas dos características, la pericia y destreza

¹⁵ SMITH, Adam, Investigación Sobre La Naturaleza y Las Causas De La Riqueza De Las Naciones. Editorial BSOCH, Publicada 1794, Traducción de ORTIZ, José Alonso, P 44.

¹⁶ Los trabajos filosóficos, que tienen que ver con este término, están desarrollados principalmente por Jeremi Bentham. Quienes explican en sí la tesis del liberalismo económico. Y el autor en su interpretación de los trabajos útiles e inútiles, califico como inútil su trabajo como profesor, porque no le aportaba nada directamente al producto.

por un lado y la proporción que se guarde entre el número de trabajadores por otro, que en una nación se dediquen a ella, permiten incrementar la productividad por trabajador, la especialización y la construcción de herramientas, elementos fundamentales del modelo; también es claro el componente del mercado público, como absorción de la producción.

Los elementos del modelo, son representados con el ejemplo de la fábrica de alfileres, dividiendo el trabajo en 8 pasos, “uno tira el metal o alambre, otro lo endereza, otro lo corta, el cuarto lo afila, el quinto lo prepara para ponerle la cabeza, ... colocarlo en otra operación particular, blanquear el alfiler, ordenarlo en los papeles”¹⁸ analizando inmediatamente, como uno haciendo todo, no estaría en capacidad de producir 20 alfileres día hombre, o de pronto ni uno ; en su lugar con la división y la especialización, pasa a incrementar su productividad a 4.800 alfileres día hombre, este incremento en la producción de alfileres, brinda a Smith un indicio claro de la forma como se incrementa la producción en una nación, para que el producto se procese o genere mayor riqueza que otra nación. Son estas destrezas de los hombres laboriosos, la utilidad de su trabajo y la invención de sus gentes, la provee a la sociedad, de un incremento en el producto, que redunde en un crecimiento de sus principales variables socioeconómicas.

Según Adam Smith, la división del trabajo se posibilita con tres circunstancias, “Este considerable aumento que un mismo número de manos puede producir en la cantidad de la obra en consecuencia de la división del trabajo nace de tres circunstancias diferentes: de la mayor destreza de cada operario particular, del ahorro de aquel tiempo que comúnmente se pierde en pasar de una operación a otra de distinta especie y, por último, de la invención de un número grande de máquinas que facilitan y abrevian el trabajo, habilitando a un hombre para hacer la labor de muchos... la invención de aquellas máquinas que facilitan y abrevian el trabajo parece debido en su origen a la división del trabajo mismo. Cuando un hombre tiene puesta su atención en un objeto solo, está en aptitud más propia para descubrir los medios más oportunos y expeditos para tocar en el punto deseado, que cuando su imaginación se disipa con la mucha variedad de materias, y como en consecuencia de la división

¹⁷ SMITH. Op. cit. P 41.

¹⁸ SMITH. Op.cit. P 45.

del trabajo fija su atención naturalmente en un objeto solo y simple, unos u otro de aquellos que se emplean en algún ramo particular de un artefacto es muy regular que encuentre en breve un método más fácil y pronto de perfeccionar su operación, en cuanto le permita la naturaleza de la obra que emprende. Una gran parte de las máquinas empleadas en aquellas manufacturas en que se halla muy subdividido el trabajo fueron en sus origen inventos de algún artesano, que embebido siempre en una simple operación hizo conspirar todas sus ideas en busca del método y medio más fácil de hacerla y perfeccionarla.”¹⁹

En otro pasaje del libro IV, lo explica con un ejemplo más claro, un confeccionista se dedica a producir para si mismo y para el mercado vestidos, el hacer los zapatos lo deja al zapatero, y de igual forma lo explica en otros ejemplos que ilustran las bondades de la especialización.

La especialización, entendida como la forma mediante la cual se deben de enfocar los factores de producción en una economía, orientada por la lógica del comportamiento humano natural, de proveerse para si mismo, solo aquel producto que está en capacidad de producir de una forma competitiva, y de permutar los productos que otros en su búsqueda por su propio interés realicen mejor. De esta forma la familia en todas las economías y desde los inicios de la humanidad, ha estado relacionada con esta forma de pensar y actuar. Esto es precisamente lo que se entiende como las ventajas absolutas de Smith, prosigamos en el análisis aportado por Smith del comercio internacional. El problema de carácter filosófico, se presenta cuando no se es lo suficientemente competitivo en nada, o cuando el producto en que otro es más competitivo, es el único que sabe producir. Y se prefiere continuar haciéndolo a aventurarse en otra actividad económica, ya que los procesos de cambio, generan paradigmas, casi que inquebrantables, cuando se trata de cambiar de oficio, si este problema es bien complicado de resolver al seno de una familia, será mucho más complejo el cambio en la economía de un país.

Los resultados han demostrado en los diferentes periodos de la historia los que procesos de cambio permiten tener buenos resultados; es decir aquellos que observaron con mejores expectativas otras oportunidades, o que por condiciones adversas, tuvieron que lanzarse y actuar, lograron convertirse en los padres de nacies industrias, procesos y productos; estos cambios se generan en los países y organizaciones de todo tipo, y en el trabajo. El dilema filosófico de Smith, en la economía consiste en no percibir la posibilidad del cambio tecnológico que permitiría los adelantos actuales.

¹⁹ Ibidem. P 47-49.

El sector primario por su lado, y esto es un hecho notorio de la industria en comparación con el sector agrícola, porque como él mismo dijo “la agricultura por su naturaleza, no admite tantas subdivisiones del trabajo, ni hay entre sus operaciones una separación tan completa como entre las manufacturas... imposible es separar los ejercicios del ganadero y del labrador, tanto como se separan los ministros del carpintero y del herrero. El que hila es por lo general distinta persona del que teje; pero el que ara, el que cava, el que siembra, el que siega, y el que recoge el grano suele ser el mismo”²⁰. Aquí por ejemplo, es claro como una sociedad puede incrementar su producción y la forma como el agro no puede, por sus características intrínsecas, subdividirse para que el trabajo tenga grados de especialización, con todas las ventajas que conlleva el hecho, de que el hombre esté concentrado en una actividad, con el tiempo mejorará su técnica y diseñará sus propios instrumentos de trabajo, apareciendo así la tecnología con nuevas herramientas de trabajo que hacen de la producción, un proceso de repetición y de acumulación de stock. “Smith concluyó que la división del trabajo tiene tres ventajas, cada una de las cuales lleva a una mayor riqueza económica: 1) un aumento de la habilidad y destreza de cada trabajador, 2) un ahorro de tiempo, y 3) la invención de maquinaria.”²¹ Actualmente el agro se ha industrializado, aunque comparado en proporciones con las que estudio Smith, se puede afirmar que estamos frente a una situación semejante si comparamos los rendimientos de la moderna industria, con la actual agroindustria.

Adam Smith, define claramente entonces, las diferencias en relación con la industrialización, las diferencias entre países ricos y pobres, afirmando que un país rico es más industrioso y culto, en contraposición a uno con menos industria y nivel cultural. “es cierto que las naciones más opulentas exceden por lo común a sus vecinas tanto en estas - refiriéndose a la manufactura - como en la agricultura; pero es muy regular aventajarse más en aquellas que en estas. Sus tierras se ven generalmente mejor cultivadas, y como que se invierte en ellas más dinero y más trabajo producen más a proporción de la extensión y de la fertilidad natural de la proporción de aquel mayor trabajo, y más expensas. En la agricultura el trabajo del país rico no siempre es más productivo que el de su terreno; pero la superioridad del producto rara vez excede del país pobre, o por lo menos nunca excede tanto en lo fecundo como el trabajo en las manufacturas... el grano del país rico no siempre podrá tener el mismo grado de bondad, y caso que lo tenga no siempre podrá ser tan barato en el mercado como puede ser el del país pobre”²². De esta forma vislumbra la generación de rique-

²⁰ Ibídem. P 47.

²¹ EKELUND, y HERBERT, Op.cit. P 126

za producto del nuevo sector económico como dinamizador utilizando óptimamente los recursos.

La evidencia empírica, ha demostrado que los procesos de generación de riqueza de una economía, se obtienen principalmente por este modelo de crecimiento que explicó claramente Smith. Actualmente el porcentaje que mayor participación tiene en el PIB de una economía desarrollada es el de servicios, seguida por la industria y por el agro. Pero Smith por los motivos que le llevó a concluir sus trabajos intelectuales, tuvo un desenlace desacertado, porque en la naciente industrialización, este hecho no se vislumbraba aun tan claro, como lo refleja la historia económica reciente.

Este hecho según Smith, tiene una secuencia natural en la historia económica que construyó, “En la visión de Adam Smith, el egoísmo, el desarrollo de los derechos de propiedad y la división del trabajo se encuentran entrelazados en el proceso histórico del crecimiento económico.”²³ Este proceso histórico lo identifica en cuatro etapas, “las dos primeras eran el periodo cazador y período pastoril de las culturas nómadas pre feudales. A continuación seguía la etapa agrícola y finalmente la comercial.”²⁴ De esta etapa comercial, seguida con la naciente industria, refleja con evidencia, la forma como la sociedad, participaba en un proceso constante de transformación.

De las relaciones existentes en el modelo de Smith, para lograr el adelantamiento, y acceder al crecimiento en el producto, aparecen en la economía producto de un proceso natural en el cual la sociedad, va generando su incremento en la productividad, ¿Cómo surge este proceso natural en la economía? Este proceso se deriva entonces, en la medida en que el aparato productivo de la sociedad pasa de la línea de subsistencia alimentaria a generar unos procesos productivos que ya no están limitados exclusivamente con el agro, es decir, en la medida que la sociedad brinda opciones para el surgimiento de actividades diferentes a la agrícola, es decir, el surgimiento de actividades artesanales, e industriales primarias.

En estas actividades artesanales e industriales primarias, empieza a evidenciarse el primer eslabón del crecimiento de Smith, como es la división del trabajo; la cual se da por los procesos acumulativos en el producto permitiendo que los factores de producción restantes, se enfoquen en otras actividades. La división, permite que el operario genere mayores

²² SMITH. Op. cit. P 47.

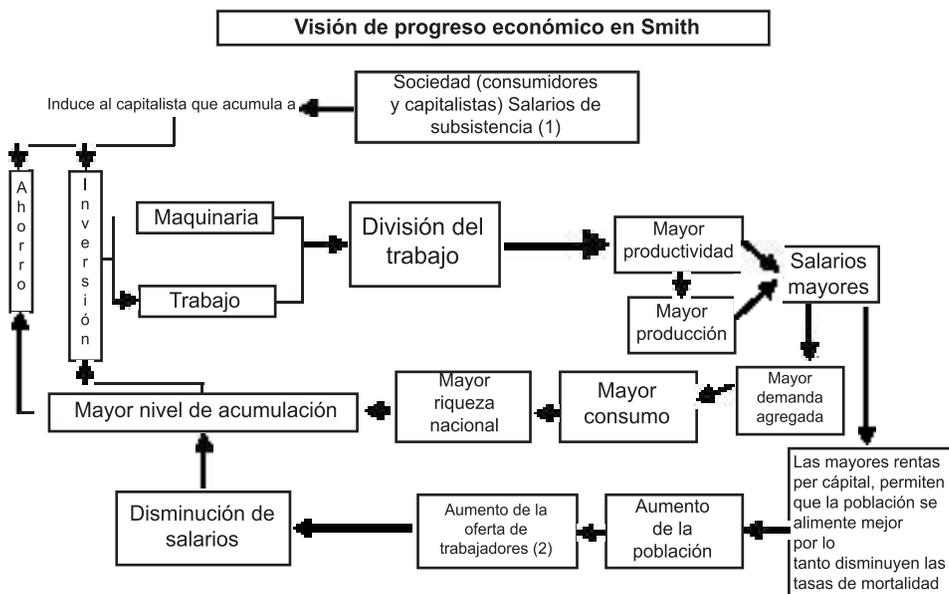
²³ EKELUND, y HERBERT, Op.cit. P 110.

²⁴ Ídem.

destrezas y habilidades en el desarrollo de una actividad productiva y con este desarrollo, deviene la especialización segundo eslabón , donde los operarios concentrados en sus actividades, procuran obtener los medios más oportunos para incrementar su producción, permitiendo el ahorro de tiempo, al pasar de una actividad a otra. En esta concentración del operario, surge como resultado de un trabajo previo, el tercer eslabón, desarrollo de las herramientas. Adicionalmente hay dos formas según Smith, para que el desarrollo de nuevas herramientas se de, con el correspondiente incremento en la producción, la cual será absorbida por la demanda efectiva, de aquellos que estén en capacidad de permutar al precio el artículo ofertado en el mercado. “Muchos de estos progresos han sido efectos de la destreza de los que han hecho las máquinas mismas, habiendo tomado por oficio la construcción de ellas”²⁵, los otros son los filósofos o los pensadores, que no pertenecen ni a los operarios ni a los constructores de herramientas, quienes producto de la observación, sugieren como mejorar los procesos en el desarrollo de las mismas.

Estas tres relaciones, sólo se obtienen con la ayuda del tamaño del mercado público, o en la medida que se incremente la demanda de los bienes producidos, permitiendo una mayor división, mayor especialización y el desarrollo progresivo de nuevas técnicas, que permitan el proceso de aumento de la productividad, como lo explica el siguiente cuadro:

²⁵ SMITH. Op. cit. P 50.



(1) Smith veía la situación de subsistencia como un fenómeno sociológico, no como una realidad concreta base de la acumulación de capital expresada en la sobreexplotación de los trabajadores.

(2) La competencia induce a presionar por la disminución de salarios.

Ilustración 2: La Visión del crecimiento económico de Smith es un proceso continuo, en el que la división del trabajo pone en marcha el proceso de crecimiento; en el esquema se presenta el modo de las agujas del reloj ²⁶.

De las explicaciones que Adam Smith aplica al comportamiento de la economía y que se relacionan con la división del trabajo, se parte del supuesto de que el ser humano produce, en primer lugar para sí mismo, y para intercambiar, por otros bienes, que no es rentable hacer o realizar; o simplemente se especializa en aquellos bienes o “servicios”, para los cuales está mejor preparado. Lo anterior lo explica en su libro “Como la mayor parte de los buenos oficios que de otros recibimos, de que necesitamos, los obtenemos por contrato o por compra, esta misma disposición permutativa es la causa original de la división del trabajo”²⁷; de aquí surge el enfoque de las ventajas absolutas, para privilegiar especializarse en aquello que realmente se es bueno, para lo que se tiene habilidad y destreza, y se ha generado un proceso de aprendizaje y desarrollo de técnicas, que incrementan la productividad, con alternativas de bajar costos, economía de escala y aumentar volumen de producción. Hay que aclarar que Smith, no estuvo de acuerdo con el monopolio, pues

²⁶ Esquema propuesto por el docente Investigador Jorge Antonio Molina Pérez.

²⁷ SMITH. Op. cit. P 55

lo consideraba un retroceso en la producción, y la eficiencia que produce la competencia, tanto en el mercado doméstico como en el extranjero, pues consideraba la producción sin división política entre los estados. Al respecto se expresa de la siguiente manera: “Conceder monopolios al mercado doméstico, o un mercado exclusivo a cualquier especie de industria particular, no permitiendo que se venda en la nación mas producto de su género, que el que da de sí la industria nacional en aquel ramo, viene a caer en el mismo inconveniente, y a excepción de algunos casos, en que por otros fines políticos o de interés convenga de otro modo, semejante estatuto a de ser inútil o absolutamente perjudicial; será inútil, evidentemente, si el producto doméstico puede venderse tan barato y tan bueno como el extranjero de la misma especie; y si no puede venderse ni tan barato ni tan bueno será evidentemente perjudicial.”²⁸ De esta forma, Adam Smith brinda objetividad a la ciencia, con su argumentación y se destaca como el primer teórico de la economía.

Es claro el proceso de crecimiento económico que se presenta en la economía, el tema del desarrollo económico, se encuentra en su pasaje de la explicación de la mano invisible, afirma “Cada individuo intenta (mediante el empleo de su capital) que el ingreso anual de la sociedad sea tan grande como pueda. Por regla general, no intenta promover el bienestar público ni sabe cuánto está contribuyendo a ello. Prefiriendo apoyar la actividad doméstica en vez de la foránea, sólo busca su propia ganancia, y en éste como en otros casos, está conducido por una mano invisible que promueve un objetivo que no entraba en sus propósitos. Tampoco es negativo para la sociedad que no sea parte de su intención, ya que persiguiendo su propio interés promueve el de la sociedad de forma más efectiva que si realmente intentase promoverlo. No son muchas las cosas buenas hechas por aquellos que dicen dedicarse al comercio en favor del bienestar público. También es verdad que ésta es una actitud poco común entre los comerciantes, y unas pocas palabras bastan para disuadirlos de ella...”²⁹ Evidentemente, Smith, hace referencia al proceso “multiplicador social”³⁰ que genera un incremento en la producción, con todo el impacto económico obtenido, ya sea competencia misma, con todos sus trabajadores directos, y los que subsisten indirectamente por este mismo proceso.

“Adam Smith enseñó claramente, que las únicas cosas que cuentan para el progreso de la riqueza, son los recursos naturales que proporciona

²⁸ *Ibidem*. P 192, libro IV.

²⁹ EKELUND, Robert y HERBERT Robert, *Op.cit.* P 108.

³⁰ Debe entenderse por multiplicador social, en este sentido a las relaciones directas e indirectas, que pueda generar como beneficio la actividad productiva a la sociedad, como el trabajo a las familias con su normal ingrediente, generador de un bienestar.

la naturaleza a la actividad del hombre y el uso que éste hace de aquéllos a través de su trabajo y de sus inventos. Pero esto no basta. Debe recordarse que los seres humanos viven en sociedad y que la sociedad se basa en un conjunto de intercambios recíprocos. La mayoría de estos intercambios sólo pueden realizarse después de un intervalo de tiempo, que supone alguna incertidumbre con respecto al futuro.”³¹

Adam Smith en el libro IV, aporta una marcada diferencia con los postulados económicos, mercantilistas y fisiócratas; en relación al primero se escriben las siguientes líneas, “Para Smith, la riqueza nacional no se medía por el valor de los metales preciosos, sino por el “valor de cambio del producto anual de la tierra y el trabajo del país”. Así, Smith entendía por “riqueza nacional” esencialmente lo mismo que los economistas actuales entienden por “renta nacional”.³² Refiriéndose al reinante postulado y creencia de la época, en la cual veían al bullonismo como una generación de riqueza para el reino. En Smith la riqueza de la nación, se mide “por el valor de cambio del producto anual de la tierra y el trabajo del país”.³³ Discrepando completamente con los mercantilistas, quienes creían en el bullonismo. Adicionalmente, en un pasaje que relaciona a Hobbes afirma, “La riqueza como dice Mr. Hobbes, es cierta especie de poder, pero el que adquiere o hereda un opulento patrimonio, o un caudal considerable, no adquiere necesariamente ni hereda un poderío político, ni una potestad civil o militar. Su riqueza podrá ofrecerle medios para adquirir todo esto, pero la mera posesión de ello no trae consigo precisamente aquel gran poderío o potestad de preferencia. Lo que trae, inmediata y directamente es un poder grande de adquirir y de comprar, cierto imperio, cierta prepotencia sobre todo trabajo ajeno y sobre todo el producto de este trabajo, que se halla a la sazón en estado de venta.”³⁴ España por ejemplo, en la conquista de América, perdió su liderazgo al explotar lo que en su momento consideraron riqueza.

La forma como el crecimiento económico incrementa la producción, tiene que ver con la acumulación, “Aunque la división del trabajo pone en marcha el proceso de crecimiento, es la acumulación de capital la que lo mantiene.”³⁵ Los países que no se especializan en algunas actividades de la producción mundial, difícilmente lograrán tener procesos de acumulación en todos sus aspectos.

³¹ EKELUND, Robert y HERBERT Robert, Op.cit. P 145.

³² SMITH. Op.cit. P 127.

³³ Ibidem. P 36.

³⁴ Ibidem. P 72, libro I.

³⁵ EKELUND, Robert y HERBERT Robert, Op.cit. P 127.

Ahora bien, Adam Smith no habla de desarrollo económico, pero da a entender en el siguiente pasaje, la forma como su modelo de crecimiento genera una especie de bienestar para la sociedad, en el entendido, que se trata del hombre en busca de sus propios intereses, que logra impactar o irradiar, aquellas capas de la sociedad, que de manera indirecta se puedan sentir beneficiados. “Ninguno por lo general se propone originariamente promover el interés público, y acaso ni aún conoce cómo lo fomenta cuando no abriga tal propósito. Cuando prefiere la industria doméstica a la extranjera, sólo medita su propia seguridad, y cuando dirige la primera de forma que su producto sea del mayor valor posible, sólo piensa en su ganancia propia; pero en este y en muchos otros casos es conducido, como por una mano invisible, a promover un fin que nunca tuvo su intención. No es contra la sociedad el hecho de que este laudable fin deje de ser por todos premeditado, porque, siguiendo cada particular por un camino justo y bien dirigido, las miras de su interés propio promueven el del común con más eficacia, a veces, que cuando de intento piensa formarlos directamente. No son muchas las cosas buenas que vemos ejecutadas, por aquellos que presumen de obrar solamente por el bien público, porque aparte de la lisonja, es necesario que quienes actúen con este solo fin, demuestran un patriotismo del cual se dan en el mundo muy pocos ejemplos. Lo corriente es afectarlo; pero esta afectación no es muy común en los comerciantes, porque con muy pocas palabras y menos discursos que cualquiera resultaría convencido de su ficción”³⁶. Dos hechos importantes que están presentes hoy en relación al pasaje: el primero relacionado con las “libertades que existen” para la generación de competencia, y el segundo con la benevolencia de los multimillonarios y sus donaciones realizadas lo que actualmente se conoce como responsabilidad social empresarial.

En el primer caso, el mercado para nuevas empresas es limitado por variables de penetración de mercado, diferentes a las conocidas por Adam Smith, como son las variables de mercadeo (marcas), las restricciones de cada industria madura, el conocimiento (patentes de investigación), los protocolos de calidad (ISO 9000, 14000) , entre otros, que generan una protección al inversor, pero que restringen la participación de pequeñas unidades económicas, que no posean de estos, y esto hace palpable en el monopolio, como agente acaparador, que en nuestra realidad se presenta de una forma diferente, similar al concepto de industrialización reflexionado por algunos autores. En este proceso de las empresas se presenta un dilema, al principio cuando se nace se requiere la protección del estado, para crecer, y cuando se crece, se requiere de otras estrategias para evitar la competencia, o ser superior a ella.

³⁶ SMITH. Op. cit. P 191, Libro IV.

El segundo caso, es la forma como el capitalismo por medio de las grandes compañías, generara bienestar directo a través de su “normal” operación y de la creación de fundaciones dedicadas, a múltiples acciones benéficas, que pretenden a mejorar el bienestar general de la sociedad, como las ayudas del multimillonario George Soros, que contribuye con otras organizaciones del mundo, aportando ayuda a los países recientemente convertidos al capitalismo.

El desarrollo económico en Smith, se puede interpretar como el funcionamiento de la mano invisible, puesto que ella proveerá las demandas apremiantes de la sociedad, con un estado que invierte solo en actividades que no generan lucro, o que el empresario no está dispuesto a realizar. Adam Smith ve entonces un proceso de ajuste automático del mercado, que pone de manifiesto en su libro, al interpretar la famosa mano invisible, donde el hombre al ir tras su propio interés, consigue generar como llamaríamos hoy, un impacto social donde la sumatoria de estas razones individuales, posibilitarían el funcionamiento casi automático del mercado.

Resumiendo y tal como lo afirma Alain Minc (*“Los profetas de la felicidad”* una historia personal del pensamiento económico), Smith es el primero en afirmar, a diferencia de los fisiócratas y los mercantilistas, que el precio de una mercancía equivale a la cantidad de trabajo que incluye, es decir, a la relación entre su valor establecido y la tasa de salario. Un buen patrón de valor es provisto por todo bien cuyo precio varíe como la tasa de salario. Es para Smith, el trigo: este constituye el patrón al que se refiere a lo largo de toda la riqueza de la Naciones. En cuanto al precio de una mercancía, debe cubrir los costos de producción, es decir, en una economía agrícola: la renta de la tierra, el salario del trabajo y la ganancia del capital. Así, el capital es por primera vez tenido en cuenta en el pensamiento económico: deviene un factor de producción; supone un comportamiento de ahorro; apela el deseo de acumulación, pasión primaria en el individuo cuyas consecuencias son decisivas para el funcionamiento del sistema; es, en una palabra, el motor del capitalismo. El enriquecimiento de los individuos se convierte en la condición del progreso económico. Ese es el primer aporte del Smith “no profético”.

Además, el equilibrio entre la oferta y la demanda se produce alrededor de un precio natural. El precio del mercado puede apartarse temporariamente de aquél, pues si bien la demanda fluctúa, la oferta es rígida en el corto plazo. Esta se modifica, ciertamente, en el largo plazo, pero el ajuste esta lejos de ser inmediato. Nos enfrentamos ahora no ya con el mercado regido por la “mano invisible”, y por consiguiente sinónimo del

optimismo colectivo, sino con el mercado común, el mercado competitivo, el mercado de todos los días. Es él quien determina el orden económico, y no ya el Estado: los individuos se encuentran en el centro del juego, con sus pasiones y sus fantasmas.

Y por último, el reparto de los ingresos y la dinámica del crecimiento, es cuestión que Smith es el primero en abordar, pero que en el siglo XIX se convertirá en el eje de la economía política. Los salarios se fijan en el nivel de subsistencia de los trabajadores, pues éstos son incapaces de obtener más de sus empleadores. Nuevamente, Smith no ignora las relaciones de fuerzas sociales: “los amos están en todo tiempo y lugar en una suerte de línea táctica, pero constante y uniforme, para no elevar los salarios por encima de la tasa actual”. La productividad, felizmente, hace descender el precio de los productos manufacturados y aumenta el poder de compra, para un salario dado, de los trabajadores. En cuanto a la tasa de ganancia, depende del “estado creciente o decreciente de la riqueza nacional”, y disminuye en función de la competencia entre capitales invertidos, pues estos son de una extrema movilidad: “el propietario de un capital es propiamente hablando un ciudadano del mundo, y no está atado a un país particular”. Smith es el primero en adivinar es carácter internacional - apátrida, dirán sus enemigos del capitalismo. La renta, finalmente, esta ligada a la escasez de la tierra y a su apropiación por parte de un número limitado de individuos; prefigura lo que mas tarde será la renta de los monopolios. Salario, ganancia, renta: he ahí el grano a mover para los herederos de Smith. Solo les quedara hacer variaciones sobre esos mismos temas.

2.2 ROBERT THOMAS MALTHUS (1766-1834)

Robert Thomas Malthus, en su “*Primer Ensayo Sobre la Población*” (1798), analiza el problema de los salarios y de la renta de la tierra con el “principio de la población”. Sus principales aportes se enfocaron en analizar la relación existente entre la población y la producción. Su primer postulado teórico tiene que ver con la población y su crecimiento geométrico, y el segundo con el crecimiento aritmético de la producción de alimentos. Si la población no tiene los medios de subsistencia, puede caer en una sociedad de vicio y miseria, además se incrementa la mano de obra y por ende, disminuye el salario. Malthus consideraba que la fase de crecimiento derivaría en un Estado estacionario, en el que los trabajadores obtendrían como salario la cantidad estrictamente necesaria para su subsistencia, y con éste se limitaría el crecimiento poblacional.

Malthus presumía que la población y la riqueza pueden crecer pero tienen su límite. “Considerando aceptados mis postulados, afirmo que la capacidad de crecimiento de la población es infinitamente mayor que la capacidad de la tierra para producir alimentos para el hombre. La población, si no encuentra obstáculos, aumenta en progresión geométrica. Los alimentos tan sólo aumentan en progresión aritmética.” Con la información estadística de la población conocida de América, se creía que la población se duplicaría cada 25 años y la de Gran Bretaña cada 500 años, según Adam Smith. Malthus reflexiona en la capacidad que tiene la economía para sostener una población creciente, y la decreciente capacidad productora de la tierra, al incluirle más mano de obra; de seguro este hecho le animó a escribir este aparte por los escalofriantes pasajes de Smith, cuando hace referencia a las Indias Orientales, donde trabajan todo un día para llevarse como pago un poco de arroz.

De esta manera, Malthus se acerca a predecir quizás, el actual grado de pobreza y miseria que experimentan unos países; el contexto actual de reducir la tasa de natalidad definitivamente viene de él. “Supondremos que los medios de subsistencia en un país determinado son los justos para asegurar el holgado sustento de la población... El alimento que aseguraba el sustento de siete millones de personas tendrá que distribuirse entre siete y medio u ocho millones. Los pobres vivirán por consiguiente mucho peor, y muchos de ellos se verán abocados a la más angustiosa miseria. Por ser el número de trabajadores superior a las posibilidades de absorción del mercado laboral, el precio del trabajo tenderá a disminuir, mientras que los precios de los productos alimenticios tenderán a subir. El obrero se verá obligado a trabajar más por lo mismo. Durante este período de escasez, son tantas las dificultades que hay que vencer para mantener la familia, que los matrimonios se hacen menos frecuentes y la población deja de aumentar. Mientras tanto, el bajo precio y la abundancia de la mano de obra y así mismo, la necesidad de crear nuevos puestos de trabajo, incita a los cultivadores a aumentar el número de sus braceros, a roturar nuevas parcelas y a abonar y aumentar las que ya tienen en cultivo, de tal suerte que eventualmente la producción de alimentos alcanza de nuevo la proporción respecto de la población que tenía al iniciar nuestro análisis. El obrero vuelve a vivir en condiciones de relativo confort, con lo cual la tensión restrictiva de la población se afloja de nuevo, volviendo a iniciarse el mismo proceso alternativo de progreso y retroceso de la felicidad humana.”³⁸ El análisis de Malthus incluye la seguridad alimentaria de la población y la capacidad de auto sostenimiento que puede llegar a tener la

³⁷ MALTHUS, Robert Thomas, *Primer Ensayo Sobre la Población*, Barcelona, Ediciones Orbis S.A, año de impresión 1985, P 25.

población en cierto nivel, se limita si no hay implementaciones tecnológicas que permitan una mayor producción. En su tiempo la industrialización del agro no existía y el incremento en la mano de obra como bien lo analizo, no generaba necesariamente un incremento marginal en la producción.

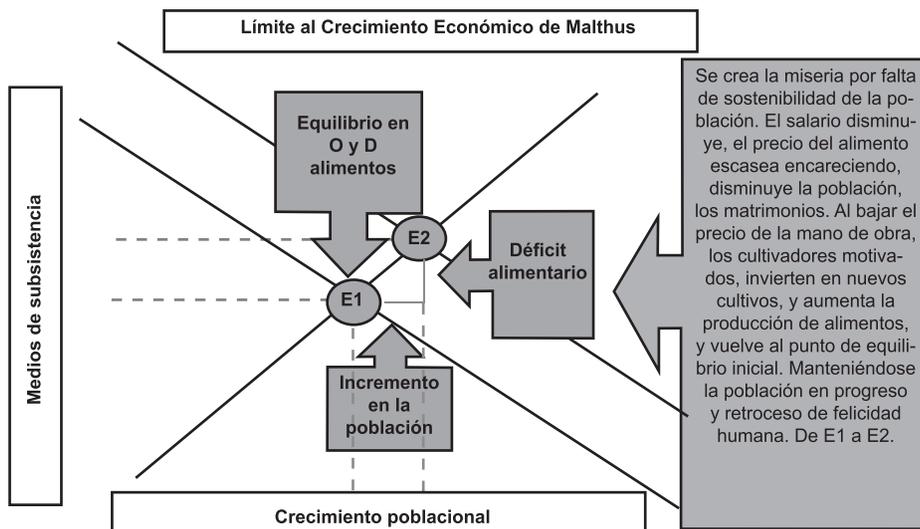


Ilustración 3: Límite del crecimiento económico de Robert Thomas Malthus.

La población en un nivel de equilibrio de subsistencia, puede sostener la población en E1, según la gráfica N° 2, donde la demanda por alimentos y la oferta de los mismos, se encuentran, pero en el momento que existe incrementos en la población, la dificultad de reponer esta suficiencia alimentaria, genera problemas a los más pobres, llevándolos a condiciones de miseria , hasta que la baja en los salarios, producto del incremento en la mano de obra, permite al cultivador, ampliar sus zonas de producción, dando más trabajo, y llegando a un nuevo nivel de equilibrio E2, donde la población se mantendrá en los estados de progreso y bienestar de la felicidad humana.

Actualmente, por los desafíos que enfrenta el planeta, por la degradación

³⁸ Ibid. p. 33.

y deterioro del medio ambiente y siguiendo el análisis malthusiano, se puede entender que la sociedad desbordo en los niveles de equilibrio E1 de producción de oxígeno y agua dulce y la no preservación de los recursos naturales, no solo nos llevarían a un estado estacionario, sino a la extinción de los seres vivos, hasta pronto llegue al equilibrio E2, vía protección o disminución de la población, obviamente también es fundamental la reconversión del actual sistema de explotación de los recursos naturales y la exploración y uso de fuentes alternativas de energía diferentes a los hidrocarburos.

Por otro lado, Malthus en contraposición a los filósofos Godwin y Condorcet, inspirados éstos por la revolución francesa, que creían que la mayoría de males sociales se eliminarían, y que la economía funcionaría de una manera casi “perfecta”, afirma: “Grandes cambios pudieran, sin embargo, ocurrir. Los ricos pueden convertirse en pobres, y algunos de los pobre en ricos, pero sobre una parte de la sociedad deben necesariamente recaer las dificultades de la vida, y éstas recaen, por ley natural, sobre sus miembros menos afortunados.”³⁹ Resaltando el inconveniente social más importante para los modos de producción, donde no hay satisfactoria respuesta, por esta ley natural, adicionalmente expresa: “A primera vista puede parecer extraño (y, sin embargo, estoy convencido de que es cierto) que no pueda yo, con mi dinero, sacar de la miseria a un desgraciado y darle la posibilidad de vivir mucho mejor, sin empeorar proporcionalmente la suerte de otros miembros de su clase.”⁴⁰ Por que del fondo común, de donde se provee el alimento a la sociedad, si una parcela es dedicada a la producción para satisfacer las necesidades del mendigo, la población se vería disminuida en su ración al no contar con la producción necesaria para satisfacer sus necesidades. Puesto que el problema que enfrentó Malthus, es la relación inversa entre población y producción alimentaria. Considerando de esta manera, que la sociedad nada se gana subsidiando al que está necesitado, porque afecta la supervivencia de los demás.

En vista de la argumentación anterior, Thomas R. Malthus consideraba tres formas para el control de la población, “El hambre parece ser el último y el más terrible recurso de la naturaleza. La fuerza de crecimiento de la población es tan superior a la capacidad de la tierra de producir el alimento que necesita el hombre para subsistir, que la muerte prematura en una u otra forma debe necesariamente visitar a la raza humana. Los vicios humanos son agentes activos y eficaces de despoblación. Son la vanguardia del gran ejército de destrucción; y muchas veces ellos solos

³⁹ MALTHUS, Robert. Op. Cit P 53-54.

⁴⁰ Ídem.

terminan esta horrible tarea. Pero si fracasan en su labor exterminadora, son las enfermedades, las epidemias y la pestilencia quienes avanzan en terrorífica formación segando a miles y aún decenas de miles de vidas humanas. Si el éxito no es aún completo, queda todavía en la retaguardia como reserva el hambre: ese gigante ineludible que de un solo golpe nivela la población con la capacidad alimentaria del mundo.”⁴¹ La auto-restricción moral, era la solución que él como reverendo planteaba para el control de la población y evitar así el estado estacionario, y de una manera el sufrimiento de aquellos “desgraciados”, que por su desfavorable condición padecen la inclemencia de la baja producción. El cuadro N° 1 representa las soluciones a las cuales llegó Malthus.

Distinción de Malthus entre frenos positivos y preventivos	
Frenos positivos (factores que aumentan las muertes)	Frenos preventivos (factores que reducen los nacimientos)
Guerra	Restricción moral
Hambre	Anticoncepción
Peste	Aborto

Tabla 1 Tomado de Historia de la Teoría Económica y de su Método, P 142.

Malthus y por ende los clásicos, subestimaron el progreso de la tecnología agrícola, y no tuvieron en cuenta aspectos como, la “libertad personal y movilidad o una Carrera... el “motivo estético”... demasiados niños pueden perjudicar el aspecto, la comodidad y el bienestar de la madre”⁴² como frenos naturales al crecimiento poblacional, que se presentan en nuestra época.

Este autor reconoce tres aspectos que son repetitivos en todas las sociedades:

- “el crecimiento de la población está necesariamente limitado por los medios de subsistencia,
- La población crece invariablemente cuando aumentan los medios de subsistencia, y
- La superior fuerza de crecimiento de la población es contenida por la miseria y el vicio para que la población efectiva se mantenga al nivel de los medios de subsistencia.”⁴³

⁴¹ Ibídem. P 79.

⁴² EKELUND y HÉBERT, Op.cit. P 143.

⁴³ MALTHUS, Robert. Op.cit P 79

De otro lado y con relación a las leyes de los pobres (*poor-laws*) dice Malthus, “fueron indudablemente, instituidas con los más caritativos propósitos, pero hay fuertes motivos para pensar que no han tenido éxito en sus intenciones mitigan ciertamente, algunos casos de miseria particularmente agudos; sin embargo, el estado de los pobres acogidos a la asistencia pública, considerada en sus diferentes aspectos, no está, ni mucho menos, libre de la miseria.”⁴⁴ El racionamiento de Malthus es más claro en este sentido, porque proporciona los elementos de juicio que tuvo en cuenta para explicar la relación existente entre la producción y la población. El subsidio puede generar entre las comunidades un incremento en las poblaciones pobres, pero no en los medios de subsistencia, es por este motivo que él considera que los programas dedicados a esta causa, en pocas palabras empeoran las cosas en el largo plazo, en detrimento de los menos favorecidos. Ante la ley del señor Pitt⁴⁵ que proponía conceder un chelín semanal por cada hijo que se tenga por encima de tres, Malthus después de reflexionar sobre el beneficio de los mismos, concluyó que los perjudicaría porque la iniciativa estimulaba el incremento en la población, más no el incremento en la producción, lo que significaba más mano de obra, que redundaba en un menor salario, hasta que las condiciones posteriormente se equilibran. Cabe resaltar que cuando el mercado laboral está escaso de mano de obra, los salarios suben y esto se presenta en la economía de pleno empleo de los recursos, en este caso se estimuló el incremento poblacional, confirmando la hipótesis malthusiana.

Los filósofos Godwin y Condorcet, “Inspirados por la euforia política de la Revolución Francesa..., pronosticaron la eliminación de los males sociales. Describieron una sociedad libre de la guerra, el delito, el gobierno, la enfermedad, la angustia la melancolía y el resentimiento, en la que todo hombre buscaría el bien de los demás.”⁴⁶ Descripciones con las cuales Malthus no estaría de acuerdo, pues creía que “una sociedad constituida en la forma más hermosa que puede concebirse, impulsada por la genero-

⁴⁴ Ibídem. P 58.

⁴⁵ En el libro de David Ricardo aparece en la P 110, un fragmento de Mr. Pitt, el cual lo transcribo. “Hagamos -dice Mr. Pitt- que la asistencia para aquellos que tienen muchos hijos sea asunto de derecho de honor, en lugar de ser causa de oprobio y de desprecio. Esta hará que una familia numerosa sea una bendición, en lugar de ser una maldición, y establecerá la debida separación entre los que pueden mantenerse por medio de su trabajo, y los que, después de haber enriquecido a su patria con varios hijos, tienen derecho a su ayuda para mantenerlos.” Hansard’s Parliamentary History, volumen 32, pág. 170.” A lo cual señala Ricardo, “La naturaleza del mal señala el remedio. Restringiendo gradualmente la esfera de la aplicación de las leyes de pobres, haciendo ver a éstos el valor de la independencia, enseñándoles que no debe buscar una ayuda en la caridad sistemática o casual, sino en sus propias fuerzas, y que la prudencia y la previsión no son virtudes innecesarias ni útiles, iremos aproximándonos gradualmente a un estado más sano y más perfecto.”

⁴⁶ EKELUND y HÉBERT, Op.cit. P 141.

sidad en vez del egoísmo, en la cual todas las malas inclinaciones de sus miembros fueron corregidas por la razón y no por la fuerza, degeneraría rápidamente, en virtud de las inevitables leyes de la naturaleza, y no por una depravación original del hombre, y al término de un breve período, se ha convertido en una sociedad edificada sobre un plan no esencialmente distinto del que hoy prevalece en todos los estadios conocidos; es decir, una sociedad dividida en una clase de propietarios y una clase de trabajadores y con el egoísmo como resorte principal de la gran máquina.”⁴⁷ Es poco probable según Malthus, “que las clases inferiores del pueblo, en cualquier país, puedan jamás liberarse suficientemente de sus necesidades y de su esfuerzo, con miras a alcanzar un elevado grado de superación intelectual.”⁴⁸ La libertad se originó en Inglaterra gracias al trabajo de los pobres, en las manufacturas y el agro, al permitir con sus excedentes la convivencia de las clases privilegiadas.

Malthus, vislumbro una esperanza o un camino, para aquellos seres que ante las dificultades de la vida, realizan sus metas y sueños, al respecto dijo. “Que las dificultades de la vida contribuyen a engendrar los talentos es algo que diariamente nos es demostrado por la experiencia. Muchas veces, gracias al esfuerzo que el hombre se ve obligado a realizar para subsistir y mantener a su familia, surgen facultades que, sin él, hubiesen permanecido ocultas y es bien conocido el hecho de que las situaciones nuevas y extraordinarias son, generalmente, las que crean las mentes adecuadas para hacer frente a las dificultades de la vida.”⁴⁹ Se continúa la aproximación a Malthus con el siguiente pasaje. “Si llegasen un día a agotarse los temas de la investigación humana es probable que el espíritu acabara estancándose; pero la posibilidad de que esta situación llegue a producirse, desaparece ante la diversidad infinita de las formas y operaciones de la naturaleza y la materia inagotable que los temas metafísicos ofrecen a la especulación.”⁵⁰

A pesar de los invaluable aportes de Malthus, el filósofo Karl Marx afirma : “Si el lector me recordase el nombre de Malthus, cuyos *Essays on Population* vieron la luz en 1798, le diría que, en su primera forma, esta obra no era más que un plagio superficial y curescamente declamatorio de Sir James Steuart, de Foe, Townsend, Franklin, Wallace, y otros sin ninguna línea original.”⁵¹

⁴⁷ MALTHUS, Robert. Op. Cit. P 107.

⁴⁸ *Ibidem*. P 112.

⁴⁹ *Ibidem*. P 173.

⁵⁰ MALTHUS, Robert, Op. Cit. P 178.

⁵¹ MARX, Karl, *El Capital*, Fondo de Cultura Económica, México, Tercer edición 1999, Segunda reimpresión 2001, Traducción de Wenceslao Roses. P 520, cita 6. Por los límites de la investigación no se refuta ni se comprueba lo aseverado por Marx, a este respecto.

En resumen y como lo plantea Alain Minc (“Los profetas de la felicidad” una historia personal del pensamiento económico), mantener la población al nivel de los medios de subsistencia no es un descubrimiento de Malthus y éste lo reconoce de buena gana. Lo cual no le impide a Marx, siempre poco amable hacia él, tratarlo de “plagiario modelo” y de “pillo”, y no ver en el Ensayo más que “declaraciones de escolar sobre textos prestados”. Eso es despreciar la envergadura que Malthus confirió a esa teoría. Su ecuación de partida es conocida: la población se multiplica más rápidamente que los medios de subsistencia. A partir de la introducción del Ensayo, Malthus presenta el principio: “podemos pues tener por cierto que, cuando la población no es detenida por ningún obstáculo, se duplicara cada veinticinco años y crecerá, de período en período, según una progresión geométrica. Los medios de subsistencia, en las circunstancias mas favorables para la industria, no pueden jamás aumentar más rápidamente que según una progresión aritmética”. El hombre no es prolífico sino como consecuencia de la “pasión entre los sexos”, pero el reverendo Malthus no cede sin embargo a un puritanismo anticuado: “las pasiones son los materiales de nuestros placeres, así como de nuestras penas; los elementos de los cuales se componen nuestra felicidad tanto como nuestra miseria, nuestras virtudes como nuestros vicios. Es necesario, pues, ordenarlas y no destruir las ni debilitarlas”. La población no puede sino adaptar su crecimiento al ritmo de los medios de subsistencia. Lo hace de manera mecánica: el producto aumenta menos que la población; en consecuencia, el producto per capita disminuye, lo cual incrementa la miseria y provoca al aumento de la mortalidad. Lo más interesante es “el obstáculo privativo”. A diferencia de los animales, los hombres saben proyectarse en el futuro: así, reducen su fecundidad en función de la capacidad que tienen de alimentar a sus hijos. Es la ventaja del ser que tiene uso de razón. Tal es la matriz original del maltusianismo.

Afortunadamente, no se detiene allí, pues en ese caso su pensamiento no tendría prácticamente ningún interés. Deriva hacia una visión de la dinámica demográfica fundada en la teoría de la renta de la tierra. A medida que la acumulación de capital progresa, la demanda de trabajo aumenta, pero la oferta es rígida en el corto plazo pues los individuos no han tenido aún tiempo para modificar sus comportamientos de fecundidad; de ahí que un aumento de los salarios que los sitúe por encima del salario natural necesario para la subsistencia empuje la natalidad hacia arriba. Las necesidades de alimentos aumentan a su vez, lo cual exige la puesta en cultivo de las tierras menos fértiles, hace crecer el precio de los medios de subsistencia, disminuye el nivel de vida de los obreros y los conduce a procrear menos.

De ahí una concepción del equilibrio fundada en una sucesión de fases ascendentes y descendentes que rompe con el postulado del progreso ininterrumpido. Sus resortes son la escasez y la coacción. Escasez de los recursos naturales; coacción de los comportamientos: son los componentes de toda visión reaccionaria. Malthus se equivoca de época: su teoría puede revelarse a grandes rasgos exacta para el mundo preindustrial, pero se halla en contradicción con los rasgos del mundo industrial que está naciendo bajo su mirada. Este desplaza los límites, abate la idea misma de escasez, promueve la perspectiva de un crecimiento sin frenos.

Malthus tenía razón para las sociedades preindustriales pero se equivoca en relación con los países en auge económico. Su teoría de los ciclos tuvo una posteridad menos controvertida. Malthus piensa, con dos horizontes en mente. Sus reflexiones ¿podría decirse: sus elucubraciones? Sobre la evolución de la población tiene un largo alcance. Pero simultáneamente se interesa por el corto plazo, es decir, según el, por el período que transcurre antes de que se jueguen los fenómenos demográficos. Como Smith y Ricardo, se preocupa en primer lugar por el reparto de los ingresos. Su teoría de la renta otorga un lugar particular, que es testimonio de su idiosincrasia religiosa y conservadora, a las cualidades intrínsecas de la tierra: la fertilidad es un don de Dios; la renta es, por lo tanto, un ingreso natural. Esta concepción se halla en oposición absoluta con la de Ricardo, para quien la renta no es sino una creación económica de valor. Ricardo dará en ese sentido un ejemplo luminoso: si sólo son cultivadas las tierras de igual fertilidad, la renta será nula. Si una de esas tierras sufre una catástrofe natural, aparecerá una renta diferencial, aun con una producción en disminución. Este enfoque está evidentemente en las antípodas del de Malthus: la renta es, para él, un dato intrínseco. El desacuerdo no carece de consecuencias: conducirá a Ricardo a preconizar la abolición de la ley de granos y a militar por el librecambio; hace de Malthus un partidario del mantenimiento de esa legislación, y por lo tanto un proteccionista.

Otra divergencia se presenta a propósito de las ganancias. Para Ricardo, la tasa de ganancias dependerá de la competencia de las empresas de cara al mercado de trabajo: cuanto más aumenta el capital, y por lo tanto sus inversiones, mayor necesidad tienen de mano de obra, más se elevan los salarios, y más baja la tasa de ganancia. Malthus asume ese fenómeno, pero lo modera con una realidad complementaria: la tasa de ganancia depende tanto del precio de los productos como sus costos de producción. Si el precio baja como consecuencia de un exceso de la oferta sobre la demanda, la disminución de la tasa de ganancia es aún mayor. Si el precio sube por una razón inversa, ésta es limitada, incluso anulada.

Detrás de esas dos concepciones se perfila una visión diferente de la ley de los mercados. Fiel discípulo de Say, Ricardo pensará que la oferta crea su demanda; Malthus, en cambio, está convencido de que es la demanda la que produce la oferta.

Las mismas asonancias con lo que será el keynesianismo aparecen a propósito de los salarios. A semejanza de todos su contemporáneos, Malthus distingue el “salario natural”, que equilibra la oferta y la demanda de trabajo, del “salario corriente”, es decir, el salario instantáneo. Pero su originalidad consistente en pensar que este no se ajusta, a cada momento, al salario natural: existe una viscosidad que retarda el proceso de ajuste. Es una anticipación del razonamiento de Keynes sobre la rigidez de los salarios nominales en el corto plazo.

Lo que vincula tan profundamente a los dos hombres es su común creencia en los determinantes psicológicos, así como una visión escéptica de la naturaleza humana. Su homo economicus es un ser ciertamente racional, pero portador de memoria, de costumbres, de tradiciones. Malthus no cesa de referirse a los “hábitos de ahorro”, a los “hábitos de consumo” e incluso a la “pasión por la acumulación”. Esta es tal, que en periodos de prosperidad el ahorro crece, por razones exclusivamente psicológicas, mas rápidamente que el ingreso. Puede incluso alcanzar un nivel tan elevado que afecte pesadamente la “demanda efectiva”, provocando en consecuencia una crisis de sobreproducción. La dinámica de esta crisis se desarrolla en varias etapas. Cuando las ganancias aumentan, los capitalistas ahorran una parte proporcionalmente más elevada de sus ingresos. Este ahorro se invierte, lo cual permite aumentar el número de obreros. Como la estructura de la población es rígida en el corto plazo, y los hábitos de consumo son estables, el aumento de la demanda generado por el incremento de la mano de obra no es suficiente para cubrir el hueco creado en la demanda efectiva por el exceso de ahorro de los ricos. Puesto que la demanda determina los precios, estos bajan y corroen las ganancias: de ahí la crisis. ¿No es acaso la paradoja keynesiana lo que se perfila en el horizonte?

Así, con su visión “bifocal” Malthus teoriza dos ciclos: uno de corto plazo y otro de largo plazo. El primero es de una extrema modernidad. El papel motor de la demanda, el exceso de ahorro, la rigidez de los salarios nominales: otras tantas premisas inesperadas de la teoría general. El segundo se refiere exclusivamente al malthusianismo demográfico y a los límites físicos de los medios de subsistencia: no resistirá los golpes de Marx y, sobre todo, la irrupción del progreso técnico y de la productividad. Ésa es la extrañeza de Malthus: entre los dos ciclos existe un vínculo, el pesimismo pues las

ideas de los intelectuales, como las estrategias de los industriales o de los políticos, son dictadas por su temperamento. Y ese pesimismo lo convertirá a la vez en el ancestro de Keynes y en el enemigo de Marx.

2.3 DAVID RICARDO (1772-1823)

David Ricardo, en su obra Principios de Economía política y tributación, hace un análisis especial a la teoría del valor, la renta, los salarios, los beneficios, el comercio exterior, los impuestos, mejorando y ampliando los postulados de Adam Smith y controvirtiendo además, con su colega Robert T. Malthus. La importancia de la obra de Ricardo, está en considerar correctamente los principios⁵² de la renta, analizando las variables que a su juicio, sus antecesores no tuvieron en cuenta. Sigue la línea de pensamiento de Smith en el modelo de crecimiento económico, la búsqueda de los agentes económicos en mejorar sus condiciones; el principio de la división del trabajo, la especialización y la construcción de herramientas que simplifican y mejoran los procesos de producción, enmarcados como se ha explicado en el tamaño del mercado público.

David Ricardo, “presenta los cambios en las proporciones relativas de la renta correspondientes a la tierra, al trabajo, al capital, y el efecto de estos cambios sobre la acumulación de capital y el crecimiento económico. La determinación de la renta era una parte integral de este problema, por supuesto.”⁵³ Se preocupa más por la distribución de la renta, estimando que el verdadero problema de la economía política es la determinación de las leyes de distribución. Su postulado a la teoría del crecimiento, es a partir de las ventajas comparativas, donde cada nación produciría el producto en el cual, tenían menos costos de producción, y contaban con una determinada eficiencia, contrario al enfoque de Adam Smith de las ventajas absolutas, que presentaba el problema de un estado, que al no tener ventajas en ningún producto, limitaba su acceso al mercado internacional. Esto es esquematizado después por el modelo Heckcher - Ohlin.

Ricardo explica de forma amplia la teoría del valor de Smith, la cual complementa con sus conceptos, destacándose su perspectiva sobre el motor de crecimiento de la economía con la formación de capital, el cual está relacionado con el incremento en la productividad y la baja en el costo que se presenta en la industria, cuando se analiza lo que se conoce como clúster⁵⁴. “Si consideramos un estado de la sociedad en que se han llevado

⁵² RICARDO, David. Principios de Economía Política y Tributación. Ediciones Orbis S.A. Tomo I. 1985. P 22.

⁵³ EKELUND y HÉBERT, Op.cit. P 159.

a cabo mayores progresos, y en el cual florecen las artes y el comercio, encontraremos todavía que el valor de las cosas varía según este principio: al estimar el valor en cambio de las medias, por ejemplo, veremos que su valor en consideración con otras cosas, depende de la cantidad total de trabajo necesaria para manufacturarlas y para llevarlas al mercado. Primero, hay el requerido para cultivar la tierra en que se produce el algodón; en segundo lugar, el necesario para llevar este producto al país en que han de fabricarse las medias, incluso el que supone la construcción del buque que lo lleva; en tercer lugar, el del hilandero y del tejedor; en cuarto lugar, una parte del trabajo del ingeniero, del herrero y del carpintero que construyeron los edificios y la maquinaria que sirve para fabricarlas; en quinto lugar, el del vendedor y otros muchos intermediarios que no es necesario detallar... Para convencernos de que éste es el fundamento real del valor en cambio, supongamos que se introduzca una mejora que abrevie alguno de los varios procesos por que ha de pasar el algodón antes de convertirse en medias manufacturadas, para ser cambiadas por otras cosas; y observemos los efectos que resultarán de ello. Si se necesitarán menos personas para cultivar el algodón, o si se emplearan menos marineros en la navegación, o menos obreros para la construcción del buque que los transporta; si se ocuparan menos personas en la construcción de edificios y de la maquinaria, o si éstos, una vez construidos, se hiciesen más eficientes, las medias bajarían necesariamente de valor, y, por consiguiente, servirían para la adquisición de una cantidad menor de otras cosas. Bajarían porque se necesitaría menos trabajo para su producción, y por lo tanto se cambiarían por una cantidad menor de aquellas cosas en las cuales no se hubiera producido esta disminución.

Además, toda economía en el uso de la mano de obra, reduce siempre el valor relativo de una cosa, ya se efectúe el ahorro en el trabajo necesario para la formación del capital, con la ayuda del cuál esta es producida. En uno u otro caso, el precio de las medias bajaría; es decir, lo mismo si disminuyera el número de blanqueadores, hilanderos y tejedores, que si la reducción fuera en el de marineros, ingenieros o herreros. En el primer caso, todo el ahorro de mano de obra recaería sobre las medias, por tratarse de personas inmediatamente necesarias para su manufactura; en el segundo, sólo una parte del mismo recaería sobre ellas, aplicándose el resto a todas aquellas cosas a cuya producción contribuirían los edificios,

⁵⁴ "Un clúster consiste en la aglomeración espacial, en un lugar concreto, de un grupo de empresas (competidoras, complementarias o independientes) e instituciones, públicas o privadas, que están interconectadas por tecnologías, infraestructuras y habilidades comunes, de modo que existe la interacción entre ellas en ámbitos como la comunicación, la logística o el personal. Esto permite aprovechar sinergias y economías de alcance, logrando así una mayor productividad y crecimiento empresariales." Tomado de "Localización Industrial" Microsoft © Encarta © 2007. © (DVD)

la maquinaria y los buques.”⁵⁵ En Ricardo se puede ver el germen del concepto de clúster en sus inicios, altamente relacionado con la teoría del valor de las cosas.

Las dos clases de capitales que existen en la economía, explicado por Smith y Ricardo, están relacionados si son fijos y variables, observando que la característica de cada uno de ellos, puede llevar a la economía por la senda del crecimiento en la medida en que se acerque más a la variabilidad del capital, para completar los ciclos, llegando aún, a efectos marginales decrecientes. “Debe de observarse también que el capital circulante puede circular, o ser devuelto al que lo emplea, en plazos muy desiguales. El trigo que adquiere un agricultor para sembrarlo es capital fijo, en comparación con el que compra un panadero para convertirlo en pan. El primero lo deja en el suelo y no puede molerlo para convertirlo en harina y venderlo como pan a sus clientes, y tener su capital libre en una semana para volver a adquirir trigo o darle otro empleo.”⁵⁶ El concepto de valor agregado, lo podemos discernir en este pasaje, como el capital variable, aunque si inferimos el significativo, que actualmente le damos, entenderíamos gran parte de los postulados aparentemente nuevos, que generan seguidores, cuando los conceptos no han sido explorados con profundidad desde sus inicios.

De otro lado, el impacto que genera la renta de una economía en la calidad de vida, depende en gran medida de la disposición de la estructura económica,⁵⁷ entendiéndola como la forma como está distribuida la producción en los diversos sectores de la economía “.Al respecto dice .Supongamos que dos industrias emplean 100 operarios cada uno, durante un año, para la construcción de dos máquinas, y un agricultor emplea el mismo número de operarios para cultivar el trigo cosechado, las tres cosas producidas por la misma cantidad de trabajo. Supongamos ahora que el propietario de una de las máquinas la emplea, con la ayuda de 100 operarios, al año siguiente, para hacer paño, y el de la otra máquina utiliza la suya también, con la ayuda de 100 operarios, para hacer géneros de algodón, mientras

⁵⁵ RICARDO, David. Op. cit. P 41-43. El título de la sección III del capítulo I, resume este hecho, “EL VALOR DE LAS COSAS NO SOLAMENTE ES AFECTADO POR EL TRABAJO APLICADO INMEDIATAMENTE A LAS MISMAS, SINO TAMBIÉN POR EL EMPLEADO EN LA PRODUCCIÓN DE LOS ÚTILES, HERRAMIENTAS Y EDIFICOS QUE SIRVEN DE AYUDA A ESE TRABAJO” Este concepto es más amplio que el concepto del clúster o encadenamientos, por que este va a los eslabones directos e indirectos del proceso productivo, aunque Ricardo lo vio en la concepción del valor de cambio, pero desde el punto de vista del coste es un hecho irrefutable que el principio expuesto es muy importante en la medida que el capitalista en el propósito de reducir los costos de producción de su bien final, puede generar un tipo de gestión o de “alianzas” para que este pueda mejorar su dinámica empresarial, y es esto precisamente lo que se ha estado viendo con las multinacionales en su proceso de abaratar su precio final para ser más competitivos.

⁵⁶ Ibidem P 48.

que el agricultor sigue empleando 100 operarios, como antes, en el cultivo del trigo. Durante el segundo año, todos habrán empleado la misma cantidad de trabajo, pero el paño y la máquina del primero, juntos, y también los géneros de algodón y la máquina del segundo, serán el resultado del trabajo de doscientos operarios, empleados durante un año; por consiguiente, si el trigo vale £ 500, la máquina y el paño del primer industrial juntos deberán valer £ 1.000, y la maquina y los géneros de algodón del segundo también deberían valer el doble del trigo. Pero valdrán más del doble, porque el beneficio obtenido por el pañero y el fabricante de algodón durante el primer año a aumentar el capital original de éstos, lo que no ha ocurrido en el caso del agricultor. Así pues, debido a los diferentes grados de duración de los capitales, o, lo que es lo mismo, **debido al mayor o menor tiempo que ha de transcurrir antes de que sean lanzados al mercado**, el valor de las cosas no será exactamente proporcional a la cantidad empleada en la producción -no estará en relación de dos a uno, sino de algo más, para compensar el mayor lapso de tiempo que ha de transcurrir antes de que la más valiosa pueda ser lanzada al mercado.”⁵⁸ Se resume lo anterior en el siguiente cuadro.

	Pago	Trabajadores	Capital	Beneficios 10%	Valor de c/u Máq. y la producción.
Año 1	£ 50	100	£ 5.000	£ 500	£ 5.500
Año 2 Agricultor	£ 50	100	£ 5.000	£ 500	£ 5.500
Año 2 Industriales	£ 50	100	£ 5.000	£ 500	£ 5.500+£ 550=£ 6.050
Con un incremento en el salario, los beneficios bajan de 10 a 9%					
Año 3 Agricultor	£ 50	100	£	£	£ 5.500
Año 3 Industriales	£ 50	100	£	£ 495	£ 5.500+£ 495=£ 5.995

Tabla 2 Interpretación de Ricardo

⁵⁷ David Ricardo al igual que los economistas clásicos, solo conocieron los dos sectores de la economía, el primario y el secundario, ¿Qué mención le hubiese causado el de servicios o la revolución de Internet, al comprobar que sus capitales son más variables? El planteamiento teórico en sí, es lo suficientemente claro, como para comprender las nuevas tendencias empresariales, ó siguiendo con la misma línea del ejemplo, las £ 5.000 en este sector, hubiesen generado seguramente una mayor renta.

En el anterior cuadro, David Ricardo ejemplifica como los industriales del ejemplo, los del paño y géneros de algodón, con un comportamiento igual en la mano de obra, al segundo año tienen resultados distintos, porque el trabajo del primer año de los capitalistas, se incrementa por el 10% de beneficio, del capital empleado en la construcción de las máquinas. Ahora en el año 3, a un incremento en el salario, los beneficios bajan de 10% a 9%, el precio de los industriales “sería de £ 5.995 en lugar de £ 6.050. Como el trigo seguiría vendiéndose por £ 5.500 los artículos manufacturados, en los cuales se habría empleado más capital fijo, bajarían de precio con respecto al trigo, o a cualquiera otras mercancías en que entrar una menor proporción de capital fijo. El grado de alteración en el valor relativo de las mercancías, con motivo de un alza o una baja en los salarios dependería de la producción que guardara el capital fijo con el total capital empleado. Todas las cosas que se producen con la ayuda de maquinaria muy costosa o en edificios muy valiosos, o que sólo pueden ser lanzados al mercado mucho tiempo después de producidas, bajarían en su valor relativo, mientras que todas las que se producen principalmente con ayuda de trabajo manual, o que pueden ser lanzadas muy pronto al mercado, subirían de valor relativo.”⁵⁹ Si se emplean 20 operarios y £ 1.000 al año para producir una mercancía y si en el segundo año se emplean otros 20, el precio de venta de las mercancías con un beneficio del 10% sería de £ 2.310, por el capital que lleva dos años y el que lleva uno. Al requerirse 80 en lugar de 100 operarios, el precio de las mercancías bajarían, tanto el trigo como el paño y el algodón.

Ricardo tiene en cuenta en la teoría de la renta, aspectos como el salario real y el de mercado, afirmando que el real permite al trabajador sostener a su familia, y se encuentra cerca de su nivel de subsistencia; es decir le alcanza para sobrevivir bien en términos generales. El salario de mercado es el pagado por el capitalista al trabajador por parte de su tiempo en la empresa. Cuando el primero es superior al segundo, existe un estímulo para el crecimiento de la población, porque su nivel de ingreso está por encima del nivel de subsistencia, entonces puede adquirir una especie de confort, cuando el caso es contrario, el nivel de subsistencia del trabajador y su familia, obra al contrario, “Según cálculo de Arnold Toynbe, el salario de un obrero corriente el año de 1840 era de ocho chelines por semana,

⁵⁸ Ibídem P 49-50 La negrilla se la he puesto para significar, para denotar la importancia para el autor de la circulación del capital.

⁵⁹ Ibídem P 51-52.

en tanto que el coste de lo necesario para la subsistencia de su familia ascendía a catorce chelines; ese margen lo cubría pidiendo limosna, robando, enviando a sus hijos a las fábricas o simplemente apretándose el cinturón.”⁶⁰ Desestimulando el crecimiento de la población.

A este respecto, Ricardo considera importante entender cuando el salario real esta por encima del mercado. “El trabajo, como todas las demás cosas que se compran y venden, y que puede aumentarse o disminuirse en cantidad, tiene su precio natural y su precio de mercado. El primero es aquel que es necesario para permitir a los trabajadores subsistir y perpetuar su raza, sin aumento o disminución.”⁶¹ Cuando hay una mejora en los productos, o cuando son importados de una nación que es más eficiente, los precios de los bienes baja de precio, permitiendo que el salario real crezca en la medida que permita comprar más de tal o cuál artículo, y este punto precisamente marca un distanciamiento con Smith y Malthus ,al decir que”pero esto no se deberá a un aumento del valor real de su salario, como Adam Smith ha dicho y. más recientemente Mr. Malthus, sino a la baja del valor de las cosas en que gasta su salario, conceptos perfectamente distintos; y sin embargo, cuando llamo a esto una baja en el valor real de los salarios, se me dice que adopto un lenguaje nuevo y extraño que no puede conciliarse con los verdaderos principios de la ciencia. Me parece a mí que el lenguaje extraño y realmente inconsciente es el empleado por mis adversarios.”⁶²

De otro lado, las ventajas comparativas de Ricardo, se expresan en relación con los salarios, en la medida que el menor coste de los productos importados, producto de la eficiencia de otro país, permite al trabajador, ampliar su frontera de posibilidades de consumo, al permitir al ingreso ganado alcanzar una mayor canasta, o al comportarse el salario real por encima del mercado.

Con relación a la tierra, la ley de rendimientos marginales decrecientes opera ,ya que los suelos no tienen la misma cantidad, y calidad y por esta característica, adquiere valor de uso según Ricardo. “Si todos los terrenos tuvieran las mismas propiedades, si fueran ilimitados en cantidad y uniformes en calidad, no se podría cobrar por su uso, a menos que poseyeran ventajas especiales de su situación.”⁶³ La forma decreciente como Ricardo ejemplifica esta situación es de la siguiente manera:

⁶⁰ HEILBRONER, Robert L. VIDA Y DOCTRINA DE GRANDES ECONOMISTAS. Ediciones Orbis S.A. 1972, Tomo II, P 8.

⁶¹ RICARDO, David Op. cit. P 97.

⁶² Ibidem. P 35.

⁶³ Ibidem. P 71-72.

Tierra	Costos	Dosis sucesivas de capital	Renta
1	70	100	30
2	70	90	20
3	70	80	10
Total	210	340	60

Tabla 3 Dosis de capital de Ricardo

En la medida que se exploren nuevas tierras, contando mano de obra disponible, los rendimientos de la tierra nueva a producir son decrecientes, por el mayor trabajo que esta requiere, y por el grado de avance de las otras que ya, producto de la labor de la tierra, obtienen un mayor producto. Hay dos formas según Ricardo para aumentar la productividad en la tierra. “Pero las mejoras en la agricultura son de dos clases: las que aumentan la potencia productiva de la tierra y las que nos permiten obtener sus productos con un trabajo menor mediante el perfeccionamiento de nuestra maquinaria. Ambas conducen a una baja en el precio del producto; ambas afectan la renta, pero no por igual. Si no ocasionaran una baja en el precio del producto, no serían mejoras, pues la calidad esencial de éstas es la de disminuir la cantidad de trabajo requerida para producir una cosa, y esta disminución no puede tener lugar sin una baja de su precio o valor relativo.”⁶⁴ Percibiéndose así, el impacto que puede tener en el mercado la implementación de las dos clases, para con el precio final del producto, permitiendo en sí, aumentar el salario real, por el de mercado, posibilitando a la sociedad una mayor canasta y por tanto una mejora en su condición de vida. Esta característica del agro, es circunstancial y momentánea por las características intrínsecas del sector, al tener otros riesgos, que no son analizados por este autor.

Ricardo también expone la relación del precio natural con el precio del mercado, explicando como el capitalista, tiene la tendencia de ir por la mejor tasa para sus fondos, si tiene por ejemplo un rendimiento del 10%, y hay otra que le ofrece el 15%, él irá detrás de esa mejor tasa, entonces la interpretación al precio natural es el que el capitalista obtiene de los fondos, en el cual o los cuales están depositados sus capitales. “Un capitalista, al buscar empleo provechoso para sus fondos, tomará naturalmente en consideración todas las ventajas que una ocupación ofrece sobre las demás. Puede estar dispuesto a sacrificar una parte de sus beneficios en dinero,

⁶⁴ Ibídem. P 81.

a cambio de la seguridad, limpieza, facilidad o cualquier otra ventaja real o figurada que un empleo tenga sobre otro.”⁶⁵ Si esta tasa está por encima del mercado, continúa con la inversión pero en caso contrario, traslada su capital, pues siempre buscara un mayor rendimiento.

El proceso de acumulación de capital según Ricardo, inicia dependiendo del grado de adelantamiento del país, por ejemplo en los que inicia el proceso de crecimiento con la implementación de las artes y la tecnología de los países que serán más competitivos. “En los países nuevos, en los que se introducen las artes y los conocimientos de otros muy adelantados, es probable que el capital tenga una tendencia a aumentar más de prisa que la población, y si la falta de trabajadores no fuese suplida por países más poblados, esta tendencia haría subir mucho el precio de la mano de obra”⁶⁶. Explicitándose el ideal para que estados menos adelantados, se nivelen o vayan por la senda del crecimiento, en la medida que puedan adquirir posicionamiento producto del uso intensivo de las tecnologías, si estas están a disposición.

En los países, que producto de su manejo interno, no generen adelantos en el proceso productivo, según Ricardo se debe a lo siguiente: “En aquellos países en que hay abundancia de tierra fértil, pero en que los habitantes, debido a ignorancia, indolencia o barbarie, están expuestos a todos los males del hambre, y en que, como se ha dicho, la población hace presión contra los medios de subsistencia, debe de aplicarse un remedio muy distinto del requerido en los países antiguos en que, debido a la falta de productos del suelo, se experimentan todos los males inherentes a un exceso de población. En el primer caso el mal procede de un mal gobierno, de la poca seguridad de la propiedad, y de la falta de educación de todas las clases del pueblo. Para ser felices sólo requieren éstas ser mejor gobernadas e instruidas, pues el aumento de capital, aparte del incremento de la población, sería el resultado inevitable de ello. Ningún aumento de la población puede ser demasiado grande, pues la potencia productiva del suelo es todavía mayor. En el segundo caso, la población aumenta más aprisa que los fondos requeridos para su sostenimiento. Todo incremento de la industria, a menos que vaya acompañado de una disminución en el tipo de crecimiento de la población, agrandará el mal, pues la producción no puede seguir el mismo paso.”⁶⁷ Cuando un país, no se puede apropiarse de las tecnologías y para un mayor adelantamiento, al menos que las voluntades se sumen, para concertar un mejor futuro, se presentan para Ricardo otras dos posibles soluciones, relacionadas con la población y

⁶⁵ Ibidem. P 93.

⁶⁶ Ibidem. P 102

⁶⁷ Ibidem. P 102-103.

el capital. “Cuando una población hace presión contras los medios de subsistencia, los únicos remedios son una reducción de la población, o una acumulación más rápida de capital. En los países ricos, donde toda la tierra fértil está ya cultivada, este último remedio no es muy posible ni muy recomendable, porque su efecto sería, si se llevara demasiado lejos, empobrecer por igual todas las clases de la sociedad. Pero en los países nuevos, que tienen abundantes medios de producción, debido a no estar cultivada toda la tierra, es el único medio seguro y eficaz para remediar el mal, pues su efecto sería elevar todas las clases del pueblo.”⁶⁸ La mayor acumulación de capital es posible cuando se emplean los recursos disponibles, en las rentas que generen mayor beneficio a los fondos, consiguiendo un adelantamiento con los conocimientos de los países antiguos. “Ya he dicho que, mucho antes de que este estado de cosas se hiciera permanente, no habría ya incentivo para la acumulación solamente actúa sobre los beneficios cuando es productiva.”⁶⁹

Los salarios estarán incrementándose por una regulación, al 2% anual hasta que lleguen al 0,5% para luego permanecer estacionario, donde el incentivo al incremento poblacional, sea prácticamente nulo. Llegando al estado estacionario, planteado por Ricardo. “En el progreso natural de la sociedad, los salarios tendrán una tendencia a bajar, en cuanto son regulados por la oferta y la demanda, pues la oferta de mano de obra seguirá aumentando al mismo tipo, mientras la demanda aumentará a un tipo menor.”⁷⁰ Si los salarios bajasen y al mismo tiempo subiesen los bienes de primera necesidad, las condiciones para el trabajador, afectarían el doble dice Ricardo, por las leyes del mercado.

Los beneficios del capitalista, dependen de los salarios (punto de partida de Marx). Cuando bajan, los beneficios suben y cuando suben los beneficios bajan. A su vez los salarios dependen de la oferta y la demanda, “Lo admito ahora. Creo que los beneficios dependen de los salarios, y éstos de la demanda y oferta de mano de obra y del coste de los artículos de primera necesidad en que se gastan los salarios. Estas dos causas pueden actuar sobre los beneficios al mismo tiempo, ya sea en la misma dirección, ya en otra opuesta... los salarios tendrían tendencia a permanecer estacionarios en relación con el suministro de alimentos, pero tendrían tendencia a aumentar como consecuencia del aumento de la demanda de mano de obra, mientras la oferta continuaba igual. En estas condiciones los beneficios bajarían naturalmente. Usted deberá convenir, sin embargo, en que este es un caso extraordinario.”⁷¹ Ricardo sustenta que “primero un alza

⁶⁸ Idem. P. 126

⁶⁹ Ibídem P. 126.

⁷⁰ Ibídem P. 104.

de los salarios no haría subir el precio de las mercancías, y en cambio haría invariablemente bajar los beneficios, y, segundo, que si los precios de todas las mercancías pudieran subirse, el efecto sobre los beneficios sería todavía el mismo y que en realidad sólo quedaría reducido el valor del instrumento en que se miden los precios y los beneficios.”⁷²

Ricardo al igual que Malthus, se refiere a las leyes del los pobres (*Law poor*), casi en los mismos términos, significando la forma como en lugar de atacar el problema de fondo, se logra incrementar, Ricardo cita la Cámara de los Comunes de 1796, “hagamos-dice (a la Cámara de los comunes) - que la asistencia para aquellos que tienen hijos sea asunto de derecho y de honor, en lugar de ser causa oprobio y de desprecio. Esto hará que una familia numerosa sea una bendición, en lugar de ser una maldición, y establecerá la debida separación entre los que pueden mantenerse por medio de su trabajo, y los que, después de haber enriquecido a su patria con varios hijos, tienen derecho a su ayuda para mantenerlos.”⁷³ Al respecto dice Ricardo, “Ningún proyecto de reforma de las leyes de pobres que no tenga por objeto su abolición, requiere la menor atención... El mal no puede mitigarse con la adopción de medios de distintos para la adopción de los fondos que han de ser utilizados para la asistencia para los pobres. Esto no solamente no constituiría mejora alguna, sino más bien sería una agravación del mal que se desea evitar, si los fondos se aumentaran en cantidad o se obtuvieran, como se ha propuesto recientemente, de todo el país en general.”⁷⁴ El proceso de acumulación de capital es el que permite en el mediano y largo plazo, crecer, siempre y cuando sea usado productivamente en actividades que permitan, correr el mínimo riesgo a la máxima tasa posible, empleando los factores de producción y orientándose en la producción.

En este contexto, la ley de los rendimientos marginales decrecientes de Ricardo, tiene que ver con la tierra, cuando se requiere ampliar la frontera de producción, en una tierra menos fértil. “La tendencia natural de los beneficios es, pues, hacia la baja, ya que con el progreso de la sociedad y de la riqueza, la cantidad adicional de alimentos requerida se obtiene con el sacrificio de una cantidad siempre mayor de trabajo.”⁷⁵ Este mayor trabajo se ve representado por los factores de producción, con un decrecimiento marginal en cada un de ellos, es así como Ricardo plantea el límite al crecimiento económico explicado por Smith como se ilustra a continuación:

⁷¹ Ibídem. P 124. Cita 5 Carta de Ricardo a Malthus.

⁷² Ibídem. P 132.

⁷³ Ibídem. P 110. Cita 4.

⁷⁴ Ibídem. P 110.

⁷⁵ Ibídem. P 124, N° 44.



Ilustración 4 Visión Del Progreso Económico en Ricardo

David Ricardo “ilustra claramente que reconoció las dos maneras en las que el capital afecta el valor de los bienes: 1) el capital utilizado en la producción constituye una adición al valor trabajo, y 2) el capital utilizado por unidad de tiempo tiene que ser compensado (al tipo de interés corriente). Este reconocimiento, por Ricardo, de que el tiempo como el trabajo, es un elemento importante del valor, constituía una verdadera contribución a la economía, por la que le concedieron poco o ningún crédito.”⁷⁶

Además, expone con su hipótesis de las ventajas comparativas, la forma como una nación se debe de especializar en los productos que comparativamente es más competitiva; es decir si una nación es más eficiente produciendo A que B entonces, oriente sus recursos productivos a la producción de A, dejando de lado la producción de B, para posteriormente adquirir los productos en los que no es eficiente, en otros países, que si lo son adquiriéndolos mas baratos, ampliando su frontera de producción. El nivel de competencia del producto final tiende a evitar el grado de tecnificación y desarrollo del producto. Pues al eliminar los posibles competidores, en el largo plazo la competitividad del producto tenderá a verse disminuida, o limitada por la autodisciplina productiva que adquieran los pocos competidores en el mercado internacional.

⁷⁶ EKELUND, HERNERT, Robert, Robert. Op. cit. P 161.

La relación que hace Ricardo con la introducción de la maquinaria, con los productos que entran del mercado internacional, presenta igual beneficio en el consumo; aunque admite que el beneficio para la sociedad no es el mismo, si se produce en el país. “Si, debido a la introducción de maquinaria, la generalidad de las mercancías bajaran de valor en un 20%, yo podría ahorrar tan efectivamente como si mis ingresos hubieran aumentado en un 20%; pero en un caso el tipo de beneficios permanece estacionario, en el otro aumenta en un 20%. Si, debido a la introducción de géneros extranjeros de poco precio, puedo ahorrar un 20% de mis gastos, el efecto será exactamente el mismo que si la maquinaria hubiera disminuido el coste de producción, pero los beneficios no quedarían aumentados.”⁷⁷ Demostrar que el tipo de beneficios sólo se puede aumentar por la baja en los salarios, producto de una baja en el precio de los productos de primera necesidad, permite si se trae de otro país, extender el beneficio y dedicarse al producto para el cual es más eficiente.

La libertad de elección la expone en la medida, que el inversionista puede invertir en aquellas actividades que pueden representar menor riesgo a una tasa aceptable, en un comercio libre. “Esta tendencia a la ventaja individual está admirablemente relacionada con el bien universal del mundo. Estimulando la industria, recompensando la laboriosidad y utilizando más eficazmente las facultades peculiares conferidas por la naturaleza, distribuye el trabajo más eficazmente y más económicamente; y a la vez, aumentando la masa general de producciones, difunde el beneficio general y une, por medio de los lazos del interés y el intercambio, la sociedad universal de las naciones de todo el mundo civilizado. Este principio es el que determina que el vino se produzca en Francia y Portugal, que el trigo se cultive en América y en Polonia y que la ferretería y otros artículos se manufacturen en Inglaterra.

Retomando los contextos anteriores, una vez definidos los ingresos y el reparto de las riquezas, Ricardo pasa una etapa superior: extrae de allí una visión de la dinámica misma del capitalismo. Este avanza hacia un estadio estacionario, pues la ganancia esta destinada a desaparecer y, por lo tanto, la acumulación del capital esta destinada a agotarse. La idea estancamiento estaba ya en germen en Adam Smith, a causa de la desaceleración de los mercados. Pero por fidelidad a la ley de Say, Ricardo no puede aceptar esta explicación. De ahí su propia visión, que parte de Malthus y, al término del razonamiento, prefigura a Marx. La población se incrementa; ello induce a un aumento de las tierras cultivadas, lo cual exige

⁷⁷ RICARDO, David. Principios de Economía Política y Tributación. Ediciones Orbis S.A. (Selección). Segunda edición. 1985. P 80.

la puesta en cultivo de superficies cada vez menos fértiles; el precio de los medios de subsistencia aumenta pues las tierras marginales son cada vez menos fértiles; el precio de los medios de subsistencia aumenta pues las tierras marginales son cada vez menos productivas; el mantenimiento de la fuerza de trabajo cuesta más caro; de donde resulta un alza de los salarios que tiene por corolario la baja de las ganancias. Paralelamente se produce un aumento de la renta de la tierra, pues el precio de las producciones marginales aumenta. Los propietarios son, pues, los grandes ganadores; les siguen, manteniendo las proporciones, los asalariados, los capitalistas se hallan, en cambio, en la cuesta descendente. El terreno queda en adelante despejado para Marx.

Ricardo de hecho, ha comprendido al mercado, pero lo ignora los resortes del capitalismo: en este caso, la búsqueda sin fin de la productividad y el papel motor de los empresarios para engendrar la eficiencia. Esta contradicción puede parecer paradójica: ¿pueden acaso las leyes del mercado ser analizadas independientemente de la dinámica capitalista? La ciencia económica no ha dejado de separar los dos enfoques, con los apasionados del equilibrio por un lado, y los observadores de la dinámica por el otro. Es precisamente porque logra reconciliar las dos versiones que Marx ha sido y sigue siendo el más grande de todos, el único capaz de ligar indisolublemente la economía de mercado y el capitalismo. De hecho, sin su teoría del comercio internacional, Ricardo sería sólo un eslabón más en la genealogía que avanza desde Adam Smith y Malthus hasta Marx. Pero tuvo la intuición de la globalización y elaboro un análisis que desde entonces no ha sido desmentido. Se encuentra, en ese sentido, mas cerca de nuestra realidad cotidiana que ningún otro economista en cualquiera de los campos de reflexión “Mantenerse” de ese modo a lo largo de dos siglos constituye un desempeño fuera de serie. Ricardo justifica el librecambio en el doble nivel macro y microeconómico. Al bajar el precio de los bienes de subsistencia, éste presiona a la baja al salario natural, aumente por consiguiente la tasa de ganancia y va, de ese modo, el encuentro de la tendencia recesiva del capitalismo. Mediante en razonamiento alejado del funcionamiento contemporáneo de la economía tal como la conocemos, establece el postulado según el cual el librecambio favorece el crecimiento y el desarrollo económico, afirmación que cada día vemos hasta qué punto no es unánimemente compartida. Pero es la propia demostración lo que permanece como lo más esencial.

Si Portugal no tuviera relaciones comerciales con otros países, en lugar de emplear gran parte de su capital e industria en la producción de vinos, con los cuales adquiere para su uso los tejidos y artículos manufacturados de otros países, se vería obligado a destinar una parte de su capital a la

manufactura de esos artículos, que obtendría, probablemente, en calidad y en cantidades inferiores.”⁷⁸ El análisis Ricardiano en este sentido, se presenta como la solución al dilema analizado contrario las ventajas absolutas planteadas por Smith, en el sentido de que si un país no era competitivo o eficiente en ningún producto, estaría negado para el mercado internacional; el aporte de Ricardo, está en dar piso teórico para que estos países, se especializaran en los productos que comparativamente eran más competitivos, al interior de la producción de cada país. Siendo así, la frontera de posibilidades de producción, se amplía, al dedicar los factores productivos, hacia el área que en el corto plazo sea más eficiente, aunque en el largo plazo se presenten “desajustes”, la calidad de sector en que cada país eligió como opción de producción.

David Ricardo, reconoce que un país puede cambiar la oferta de producción, “Un gran país industrial está particularmente expuesto a reveces y contingencias temporales, producidos por la transferencia del capital de un empleo a otro.”⁷⁹ Aunque hace sólo referencia a los industrializados, vislumbra, que los productos agrícolas “son necesarios para la subsistencia, y la demanda de los mismos en todos los tiempos y de todos los países. No ocurre lo mismo con la manufacturas; la demanda de un artículo manufacturado cualquiera esta sujeto no solamente a las necesidades, sino a los gustos y al capricho de los compradores.”⁸⁰ Diferenciando de manera muy sencilla las diferencias en el tipo de demanda de estos productos; más adelante Ricardo transcribe unas notas de Smith, “que el deseo de alimentos queda limitado en toda persona por la reducida capacidad del estomago humano, pero que el de otros artículos de comodidad y de adorno, como la habitación, el vestido y el mobiliario, parece no tener limite.”⁸¹ Y esta es una diferencia, clara para tener en cuenta en que sectores pautar, a cuales elegir, con capacidad futurista y practica, es decir orientada hacia el éxito y bienestar socioeconómico.

Demostrar el interés del intercambio entre socios desiguales equivale a afirmar la virtud absoluta del intercambio. Es despreciar por anticipado el razonamiento que considera aceptable la competencia entre países de un, mismo nivel pero injusta entre países de diferentes niveles. Es rechazar todas las formas de proteccionismo. Es entrar en el centro del debate que agita actualmente a la Organización Mundial de Comercio. En cuanto a las consecuencias sobre los hipotéticos movimientos de capitales, ¡que fulgor increíble! Aun cuando apenas enunciaba la idea, Ricardo demuestra

⁷⁸ *Ibidem*. P 81. Leer al final la crítica a David Ricardo en relación con el comercio internacional y en especial con su teoría de las ventajas comparativas.

⁷⁹ *Ibidem*. P 119.

⁸⁰ *Idem*.

⁸¹ *Ibidem*. P 135.

su imposibilidad, ha puesto el dedo sobre el fenómeno que no hace pasar del libre intercambio a la globalización: la libre circulación de capitales. No le falta más que la intuición de las transferencias de las tecnologías para hacer de una modernidad perfecta. La globalización adiciona actualmente tres fenómenos: un mercado mundial de capitales; una circulación completa de tecnologías; y un libre intercambio de bienes y servicios, para los primeros en un espacio mundial, para los segundos en un marco regional.

La evolución técnica no pertenece, es verdad, a la agenda de Ricardo; él no mide el efecto de tracción sobre el sistema capitalista; no adivina que ella constituye <<el tesoro oculto>> de la economía del mercado. Pero, fuera de ese <<detalle>>, lo ha visto todo. ¿Que peso tiene, en comparación, las críticas del ricardismo? Todas ellas giran en torno a la idea en que las ventajas comparativas entre países no son datos de la naturaleza sino, por el contrario, el producto de una historia, lo cual permite reducir la teoría de Ricardo a una justificación ex post del colonialismo británico y del intercambio desigual. Pero ellas, a su manera, dan testimonio de la increíble modernidad de los principios, al menos en ese punto. Nos hallamos en efecto, en el centro de los debates entre los defensores del libre intercambio y partidarios de la inter-globalización, o sea, entre Davos y Porto Alegre.

Una vez más, la gran idea de un economista, aquella por la cual se convierte en un profeta realista, no constituye el centro de su trabajo. Sin su teoría del comercio internacional, la obra de Ricardo sería ligeramente coja, pero no tendría una apariencia fundamentalmente diferente. Sin duda, él soñaría con que su visión del valor y del reparto atravesaran los siglos, pero ella no constituye sino un eslabón más en una cadena intelectual que ni comienza ni termina con él. En cambio no debe haber imaginado que su demostración con relación con el comercio internacional nunca sería superada. Los trabajos de economistas de toda índole, los modelos econométricos más agudos, hacen sus demostraciones para arribar al mismo resultado. Sin ventajas comparativas, no hay ningún desarrollo posible del comercio internacional; sin un auge de este mismo, no existe fundamento alguno para la libre circulación de los capitales.

De otro lado, para Ricardo, hay factores que pueden generar pérdida en la ventaja relativa: los impuestos, los costos generados por el flete y los seguros; en caso de inseguridad o de guerra. Hay otros factores que contribuyen a esta pérdida que no analizó Ricardo, la migración de un país a otro, al buscar los individuos mejor calidad de vida, generando escases de mano de obra en el país de origen, por lo general dedicado a los productos primarios; la insuficiencia en la generación de tecnología, que les

permita continuar; la falta de investigación producto de la comodidad, y la racionalidad superficial y / o de tenerlo todo a disposición; causas de origen natural y de razones, intereses, o afectos propios del ser humano.

Estas pérdidas, se pueden presentar tanto para el país productor como para el de destino, presentando dificultades e incrementó en el costo de vida. “Ningún país puede seguir importando por largo tiempo, si no exporta, ni puede continuar exportando mucho a menos que también importe.”⁸² Algunas de las mercancías manufacturadas de un país no se podrían exportar, por la pérdida ocasionada en el otro país, ya sea por falta de dinero para el intercambio, o derivado de escases en materias primas.

En Ricardo, las propiedades del valor y la riqueza son diferentes. “El valor difiere, pues esencialmente de la riqueza, ya que depende no de la abundancia de la producción, sino de que ésta sea difícil o fácil. El trabajo de un millón de operarios en las manufacturas siempre producirá el mismo valor, pero no la misma riqueza. Por medio de la invención de maquinaria, de la introducción de mejoras; de una mejor división del trabajo o del descubrimiento de nuevos mercados, en los que puedan efectuarse transacciones más ventajosas, un millón de operarios pueden producir en un estado de la sociedad doble o triple cantidad de riqueza, de artículos de primera necesidad, y de conveniencia, y de satisfacciones, de la que podrían producir en otro, pero no por ello aumentara el valor, pues toda mercancía sube o baja de valor en proporción a la cantidad de trabajo empleado en la producción.”⁸³ “Muchos de los errores cometidos en economía política han nacido de ideas erróneas acerca de este punto, por haberse considerado que aumento de la riqueza es lo mismo que aumento del valor, y de nociones infundadas acerca de lo que debe ser una medida tipo de valor... Si el valor fuera la medida de la riqueza, esto no podría negarse, porque la escasez aumenta el valor de las mercancías; pero si Adam Smith está en lo cierto, si la riqueza consiste en cosas necesarias y satisfacciones, no puede menos de reconocerse que estas no pueden aumentarse con una disminución de la cantidad.”⁸⁴ Dos términos completamente distintos.

⁸² *Ibidem*. P 119.

⁸³ *Ibidem*. P 125. El autor cita a Smith, y dice: “Un hombre es rico o pobre -dice Adam Smith- según el grado en que pueda permitirse el disfrute de los artículos de primera necesidad, de los de conveniencia y de las diversiones de la vida humana.”

⁸⁴ *Ibidem*. P 126.

2.4 John Stuart Mill (1806-1873)

John Stuart Mill en su obra “principios de economía política”, continúa con la vertiente ideológica desde Smith, haciendo unos aportes interesantes en el tema de competencia y costumbre, la propiedad y ampliando la argumentación en las características como se distribuye la riqueza entre las clases, comprendiendo además, la forma como se debe de entender el capital, y su conformación, ampliando lo aportado por Ricardo en este sentido, explicándolo mejor con mayor claridad y sencillez, a la luz de generar una mayor difusión de la ortodoxia clásica.

En relación con el desarrollo económico, con la definición de capital, Mill explica ¿qué es? y como se genera, no sólo sus sinónimos, también lo que se obtiene de él a través de un trabajo productivo; es decir; permitiendo que el proceso de acumulación del capital, se reincorpore en el proceso de producción, vertiendo en ello la productividad que genera una sociedad. “Capital, para las personas poco habitadas a reflexionar sobre el tema, se supone sinónimo de riqueza... Dinero no es más sinónimo de capital que lo es de riqueza. El dinero en sí mismo no puede realizar ninguna parte de la función del capital, ya que no puede prestar ninguna ayuda a la producción. Para esto, ha de cambiarse por otras cosas, y todo lo que es susceptible de cambiarse por otras cosas es capaz de contribuir a la producción en idéntico grado. Lo que el capital hace por la producción, es ofrecer el refugio, la protección, las herramientas y los materiales que el trabajo requiere y alimentar y sostener a los trabajadores durante el proceso de la producción. Esos son los servicios que el trabajo actual exige del trabajo pasado y de su producto.”⁸⁵ Aclarando lo que significa, Mill procede a argumentar las características de éste en el proceso de producción capitalista, advierte la forma como el capital se genera, se reproduce, y en que circunstancias se degenera al no ser reintegrado al proceso productivo (aportando a los socialistas utópicos⁸⁶ los cuales analizan desde la óptica de la propiedad privada, y a los que realiza cuestionamientos⁸⁷, que el socialismo no ha

⁸⁵ MILL, John Stuart. Principios de Economía Política. Ediciones Orbis S.A. 1978. P 72.

⁸⁶ En este aparte debe entenderse que me he referido a utópico, no en el sentido que lo describe Marx, pero si con los integrantes de esta escuela, como Robert Owen, Fourier, Saint Simón, entre otros principalmente los franceses después de la revolución. “Se observará que los escritos socialistas comentados por Mill eran todos de origen Francés y ninguno posterior a 1869” P 847 nota del editor apéndice L. del libro referenciado de Mill en esta obra. Esta nota da a entender que Mill no conoció la obra de Marx, para entonces, la primera edición al alemán fue en 1867.

⁸⁷ “Por lo tanto, actualmente (1852) debemos considerar como cuestión aún no decidida hasta qué punto disminuiría la energía del trabajo en un régimen comunista, o si a la larga habría, en realidad disminución alguna... Otra de las objeciones que se hace al comunismo es semejante a la que con frecuencia: que si a cada miembro de la comunidad se le asegura la subsistencia para él y para cada uno de sus hijos, con la sola condición de estar dispuesto a trabajar, desaparecería toda

logrado contestar ,con suficiencia y que de igual manera no discute, que en determinadas etapas de la sociedad se pudiera dar⁸⁸).

La forma como se conforma el capital para Mill, se ejemplifica de la siguiente manera; “Un fabricante, por ejemplo, tiene una parte de su capital en forma de edificios, dispuestos y destinados para realizar la fabricación que le interesa. Otra parte la tiene en forma de maquinaria. Una tercera consiste en algodón, lino o lana, si es hilandero; en hilo de lino, lana, seda o algodón, si es tejedor; y así sucesivamente según la naturaleza de su manufactura.”⁸⁹ Determinando así el componente del capital: las edificaciones e instalaciones, la maquinaria y las materias primas o los inventarios, integran el capital de trabajo, junto a los requerimientos de mano de obra, y la cartera de esta última (Mill no la menciona en su libro).

prudencia en la multiplicación de la humanidad y la población empezaría a crecer a un paso tal que reduciría la comunidad a la muerte... La distribución equitativa del trabajo entre los miembros de la comunidad es una dificultad más real. Hay muchas clases distintas de trabajo ¿y por medio de qué patrón se comprarían las unas con las otras? ¿Quién ha de ser el juez que dictamine qué cantidad de hilado de algodón, o de distribución de alimentos desde los almacenes, o de colocación de ladrillos, o de limpieza de chimeneas, equivale a una cierta cantidad de labranza de la tierra?... Además, incluso en la misma clase de trabajo, la igualdad nominal de éste sería en realidad una desigualdad tan grande que el sentimiento se revelaría contra su aplicación. Todas las personas no son igualmente aptas para todos los trabajos, y la misma cantidad de trabajo sería una carga muy desigual para el débil y para el fuerte, para el robusto y el delicado, el ligero y el lento, el torpe y el inteligente... Hemos de recordar también que el comunismo, como sistema social, existe sólo en la imaginación; que por el momento se comprenden mucho sus dificultades y sus recursos, y que el intelecto humano empieza tan sólo a buscar los medios de organizarlo en todos sus detalles, de manera que venza aquéllas y obtenga las mayores ventajas de los últimos... cita. La imposibilidad de prever y prescribir la forma exacta en que se trataría de vencer estas dificultades, no prueba que no pueda ser la mejor y forma de la sociedad humana... Hemos de suponer también que se realizan dos cuestiones sin las cuales el comunismo ni ningunas otras leyes o instituciones podrían evitar que la situación de la masa humana degenerara en la degradación y la miseria. Una de estas condiciones es la educación universal; la otra, una debida limitación del número de habitantes de la comunidad. Realizadas estas dos condiciones no podría existir la pobreza, incluso bajo las presentes instituciones sociales... Si se me permite aventurar una opinión, la elección final dependerá probablemente y de manera principal de la siguiente consideración: cuál de los dos sistemas es compatible con la mayor suma de libertad y espontaneidad humana... Todos pueden ensayarse en escala moderada, sin riesgo alguno personal ni pecuniario, si no es para aquellos que se sometan al ensayo.” MILL. Principios de Economía Política. P 197-206.

⁸⁸ En la P 195 del libro dice: “Cualesquiera que sean los méritos o los defectos de esos diferentes sistemas, no puede decirse, en verdad, que sean impracticables. Ninguna persona razonable puede poner en duda que una comunidad aldeana, compuesta de unos cuantos miles de habitantes, que cultiven en propiedad indivisa la misma extensión de tierra que en la actualidad alimenta a todos ellos y que produzcan mediante el trabajo combinado y los procedimientos más perfectos los artículos manufacturados que precisen, podría producir todos los productos necesarios para mantenerse con comodidad; y que encontraría los medios de obtener y, si fuera necesario, exigir, la cantidad de trabajo necesaria para este fin, de cada miembro de la comunidad capaz de trabajar.”

⁸⁹ *Ibidem*. P 73.

Los recursos aportados con la actividad productiva, son usados según las necesidades y expectativas del capitalista; usualmente este capital obtenido del proceso de producción, una parte se revierte al capital inicial, permitiendo así el empleo de un incremento marginal en los recursos. “Sin embargo, su dinero y sus géneros acabados no son enteramente capital, porque no los dedica completamente a esos fines: emplea una parte de para su consumo personal y el de su familia, o para pagar mozos y criados, o para mantener cazadores y jaurías, o para educar a sus hijos, o para pagar impuestos, o para obras de caridad. ¿Cuál es, pues, su capital? Precisamente esa parte de sus posesiones, cualquiera que sea, que ha de construir su fondo para llevar a cabo la producción. No importa que una parte, o todo él, adopte una forma que no pueda satisfacer directamente las necesidades de los trabajadores.”⁹⁰ En el proceso de acumulación de capital solo el dinero revertido a la actividad productiva es generador de nuevo capital, el restante es “estéril” en la medida que no permite una reproducción, aunque sirve para que los productores de los bienes de consumo adquieran recursos para su actividad, generando así una reproducción indirecta en el proceso. “Estos obreros pueden así comprar y consumir el alimento que de otra manera hubiera sido consumido por los perros o los criados; y así, sin que el fabricante se había visto o tocado una partícula del alimento, ha hecho con su conducta que esa parte de alimentos existentes en el país se haya aplicado al consumo de trabajadores productivos, en lugar de aplicarse de una manera por completo improductiva. Variemos ahora de hipótesis y supongamos que lo que se pagó en salarios se habría gastado en otro caso, no en alimentar sirvientes o perros, sino en comprar plata labrada y joyas; y para hacer el efecto más perceptible, supongamos que el cambio tiene lugar en una escala importante y que en lugar de dedicar una gran suma a comprar plata y joyas se dedica a emplear trabajadores productivos, los cuales suponemos que, como los labradores de campo irlandeses [1848], estaban solo empleados y alimentados a medias.”⁹¹ Esta distinción de Mill, es semejante a la de Smith con respecto al trabajo productivo e improductivo, y la forma como se acumula el capital.

Otra opción de fomentar que el dinero se convierta en capital la explica Mill así: “ si el dueño del mismo no tiene los modos o el conocimiento, o si simplemente prefiere descansar e hipotecar la responsabilidad y el riesgo de la inversión a otro que considere necesitar de dicho fondo, se puede transmutar la actividad en el hecho que, el otro lo invierta en actividades productivas y no en ocio, aunque este último generé indirectamente una reacción en la economía, pero que redunde en un perjuicio para la co-

⁹⁰ Idem.

⁹¹ Idem.

munidad. Por ejemplo, suponemos que A presta propiedades por valor de diez mil libras esterlinas a B, un agricultor o fabricante que las emplea con provecho. Es tan capital como si perteneciera a B... Se emplea en la producción capital por valor de diez mil libras, en mantener trabajadores y en proveer herramientas y materiales; ese capital pertenece a A, en tanto que B es el que se toma la molestia de emplearlo, recibiendo como remuneración la diferencia entre la ganancia que obtiene de ese dinero y el interés que paga a A. Este es un caso sencillo.

Supongamos ahora que A, en lugar de prestar las diez mil libras a B, las presta sobre hipoteca a C, un terrateniente que las emplea en mejorar las capacidades productivas de sus tierras, haciendo cercas, desagües, carreteras, o abonándolas. Este es un empleo productivo. Las diez mil libras que se invierten no se han disipado... Variemos las circunstancias, suponiendo que C no emplea el préstamo en mejorar sus tierras, sino en liquidar una hipoteca anterior, o en construir un fondo para sus hijos. El que las diez mil libras así empleadas sean o no capital dependerá de lo que haga con el importe del que las recibe en último término. Si los hijos invierten sus fortunas en un empleo productivo, o si el hipotecario al liquidársele su hipoteca presta el importe a otro terrateniente para que mejore sus tierras, a un fabricante para que amplíe su negocio, es aún capital, ya que se ha empleado productivamente.”⁹² Sigue más adelante con la distinción en el caso que C sea un derrochador, que “hipoteca sus tierras no para aumentar su fortuna sino para disiparla gastando el importe en lujos y diversiones. En un año o dos se ha disipado y sin ganancia.”⁹³ El prestamista es rico como antes al vencimiento, o en la mora del pago de intereses puede recuperar su capital inicial, vendiendo la tierra por igual o superior valor.

John Stuart Mill, acepta los rendimientos marginales decrecientes de la tierra, sugeridos por David Ricardo y de igual manera expone como empobrecer o enriquecer a la colectividad. “Quiéralo o no el hombre, su producción, estará limitada por la magnitud de su acumulación previa y, partiendo de ésta, será proporcional su actividad, a su habilidad y a la perfección de su maquinaria y al prudente uso de las ventajas de la combinación del trabajo. Quiéralo o no, el doble de trabajo no producirá, en determinada tierra, el doble de alimentos, a menos que tenga lugar una mejora de los procedimientos del cultivo. Por lo tanto gústele o no, los gastos improduc-

⁸¹ Idem.

⁹² Ibidem. P 77.

⁹³ Idem.

tivos de los individuos tenderán a empobrecer la colectividad, y solo los productivos la enriquecerán.”⁸⁴

Este concepto de enriquecer o empobrecer a la comunidad, aporta al entendimiento de la teoría general un elemento importante para continuar con la secuencia al sistema de crecimiento y desarrollo económico ideado y escrito por los intelectuales seleccionados en esta investigación. De los recursos aplicables a la economía colombiana en su contexto, de las bonanzas cafeteras por ejemplo, cuentan de la forma como patronos y trabajadores destinaron sus recursos a actividades de ocio y lujo, lo que en definitiva para Mill conlleva al empobrecimiento de la comunidad. Es un hecho práctico en realidad, ya que en pocas palabras conlleva a los inversionistas a un estado a la pobreza y la miseria, si no se cumple con el esfuerzo inicial de disminuir el capital presente para realizar inversiones, que aumenten el proceso de acumulación de capital y el beneficio a la comunidad.

Para Mill, la distribución de la riqueza parte esencialmente, de la capacidad de organización que tiene una sociedad, pues es ella en definitiva, quien establece las reglas de esta asignación. En el estudio de la economía política, se deberían de estudiar las consecuencias y no las causas, ya que las causas pertenecen a las leyes fundamentales de la naturaleza, y están fuera del alcance, del objeto. “Los seres humanos pueden controlar sus propios actos, pero no las consecuencias que éstos puedan tener para ellos o para los demás. La sociedad puede sujetar la distribución de la riqueza a las reglas que estime mejores: pero los resultados prácticos que han de derivarse de la actuación de estas reglas tienen que descubrirse, como cualquier otra verdad física o espiritual, mediante la observación y el razonamiento.”⁹⁵

En conclusión y sobre el futuro de la sociedad Mill aduce que el aumento de la riqueza llegara a su límite en algún momento, y la sociedad entrara en un estado estacionario. Los progresos técnicos, la ley de los rendimientos decrecientes, la acumulación de capital y la acción de la competencia se combinan para producir la disminución de las ganancias, el alza de las rentas y, si se impide que la población crezca indebidamente, una mejoría de la situación de la clase obrera. Pero aunque los progresos de la técnica y la exportación de capital pueden permitir la continuidad del progreso aun en países muy desarrollados, en última instancia no podrá retrasarse el advenimiento del estado estacionario.

⁹⁴ Ibídem. P 191.

⁹⁵ Ibídem. P 192.

De otro lado para Mill, la propiedad es la institución que bajo sus debilidades, es la que mejor permite el papel fundamental de permitir preservar los bienes que una sociedad requiere para desarrollarse o eliminar en su máxima expresión los índices de pobreza y miseria que se presentan. “La institución de la propiedad, cuando se limita a sus elementos esenciales, consiste en el reconocimiento, a cada persona, del derecho a disponer exclusivamente de lo que ha producido con su propio esfuerzo, o ha recibido de aquellos que lo produjeron, ya sea como un presente, ya mediante un convenio justo, sin fuerza ni fraude.”⁹⁶ En el capítulo dedicado a la propiedad, Mill realiza un análisis con alto contenido de la teoría de la población de Mr. Malthus, al considerar que uno de los frenos que presentan la sociedad, si crece desmedidamente con relación a los niveles de subsistencia, es la procreación, dice: “Es vergonzoso para la inteligencia humana la forma en que se menosprecia tanto en la práctica como en la teoría una de las obligaciones más ineludibles: la de no traer hijos al mundo si no se cuenta con los medios necesarios para criarlos bien durante su infancia y educarlos después para que puedan mantenerse por si mismos cuando sean mayores.”⁹⁷ Determinando los derechos que puede llegar a tener un hijo a la hora de heredar un capital de su progenitor, pensando en los impuestos que se pueden pagar y a la vez en el derecho natural, que tienen la descendencia para suplir sus necesidades básicas y/o suntuarias.

El planteamiento referente a la forma como se distribuye la producción en las capas de la sociedad, no es nuevo lo que aporta en el sentido de lo aportado por Smith, pero hay unas consideraciones que por su argumentación cabe tener en cuenta. “los tres requisitos de la producción son el trabajo, el capital y la tierra: entendiendo por capital los medios y los accesorios que son el resultado acumulado de un trabajo anterior, y por tierra los materiales e instrumentos suministrados por la naturaleza, contenidos en el interior de la tierra o su superficie. Como cada una de esos elementos de la producción puede apropiarse por separado, la comunidad industrial puede considerarse dividida en terratenientes, capitalistas y trabajadores productivos. Cada una de las clases, como tal, obtiene una parte de los productos: ninguna otra persona o clase obtiene algo a no ser por concesión de las mismas. De hecho, el resto de la sociedad se sostiene a sus expensas, dando, si acaso, un equivalente que consiste en servicios improductivos. Por consiguiente, en la economía política esas tres clases forman la comunidad entera.”⁹⁸

⁹⁶ Ibídem. P 206.

⁹⁷ Ibídem. P 211.

⁹⁸ Ibídem. P 223.

Estas tres clases dice Mill, “existen por separado, dividiéndose la producción entre ellas, no siempre existen por necesidad.”⁹⁹ En su tiempo existían terratenientes que disponían el control absoluto de las tres clases de la producción, y también, donde solo se poseía dos de tres o una de ellas, como es el caso de únicamente poseer la tierra; o con el tecnología es necesario que se reúnan las tres condiciones mencionadas y que exista el recurso humano que las use y optimice.

El desarrollo conceptual aportando por Mill, a la teoría general, está sin duda en la distinción que realiza de la *competencia* y la *costumbre*, la cual es diferente en su concepción a la teoría del *lasser faire*, en relación con la competencia generada en la producción. Mill relaciona de esta manera para dar sentido, la formación natural y orgánica, al concepto de competencia, explicando que es la costumbre la que existe en primera instancia por la relación económica social, en el sistema de producción capitalista. Se destaca este hecho, que sintetiza la razón lógica necesaria en el análisis de la competencia, parafraseándolo sería una comunidad compitiendo aunque no tenga la costumbre hacerlo, la competencia es la pauta básica de la economía capitalista.

Mill resalta este hecho reflexionando: “Bajo el dominio de la propiedad individual, el reparto de los productos es el resultado de dos factores determinantes: la competencia y la costumbre. Es importante fijar el grado de influencia de cada una de esas causas, y de qué manera cada una de ellas afecta la actuación de otra.

Los economistas políticos en general, y en particular los ingleses, han establecido una importancia casi exclusiva al primero de estos factores; exagerando el efecto de la competencia, teniendo poco en cuenta el otro principio opuesto. Tienden a expresarse como si la competencia hiciera en realidad, en todos los casos, lo que puede explicarse que tiende a hacer. Esto se comprende en parte, si tenemos en cuenta que sólo a través del principio de la competencia puede la economía política tener alguna pretensión de carácter de ciencia. En tanto que las rentas, las ganancias, los salarios y los precios, se fijen por la competencia, se les puede asignar leyes. Si se supone que la competencia es el regulador exclusivo de los mismos, no será difícil establecer principios de carácter general y de su precisión científica a partir de los cuales se regirán.

El economista político estima con razón, que este es su campo; y como ciencia abstracta e hipotética, no puede exigirse a la economía política

⁹⁹ Ídem.

que aporte más, ni puede hacerlo; sería una concepción muy errónea del curso de los asuntos humanos suponer que la competencia ejerce en realidad una influencia ilimitada. Y no me refiero a los monopolios, naturales o artificiales, tampoco a las intervenciones de la autoridad en la libertad de producción de cambio. Estas causas de perturbación se han admitido por los economistas políticos. Hago alusión a casos donde no hay nada que limite la competencia; nada que impida su actuación, ni por la naturaleza misma del caso, ni obstáculos artificiales; y sin embargo, el resultado no es fijado por la competencia, sino por la costumbre, el uso; la competencia no se realiza, o bien produce su efecto de una forma completamente distinta a aquella que se supone le es natural... Cuando más profundizamos en el estudio de la historia, más percibimos que las transacciones y los convenios se hacen bajo la influencia de las costumbres validas socialmente. La razón es evidente, la costumbre es el protector más poderoso del débil contra el fuerte; su único protector cuando no existen leyes o gobiernos adecuados a este fin. La costumbre es una barrera que, aun en las situaciones más opresoras de la humanidad, obliga a respetar, hasta cierto punto, la tiranía...

Pero si bien la ley del más fuerte es la que decide, no interesa a esté, ni por lo general delimita la ley hasta el último extremo, y toda atenuación de la misma tiende a convertirse en una costumbre y cada costumbre en un derecho... Nunca, hasta estos últimos tiempos, han sido cuestión de competencia las condiciones de ocupación de la tierra. Casi siempre se ha considerado que el ocupante en un momento determinado tiene derecho a continuar en ella, mientras cumpla los requisitos acostumbrados; y así se ha convertido, en cierto modo, en copropietario del suelo. Incluso allí donde el arrendatario no ha conseguido esta permanencia, las condiciones de ocupación han sido con frecuencia fijas e invariables."¹⁰⁰ De tal manera en los inicios de la civilización, las colonias indígenas presentan en sus relaciones económicas, la costumbre mucho antes que la competencia, determinando así, la forma como intercambian los productos determinados por el valor asignado por costumbre o convención social.

La importancia de este aporte prevalece, ya que permite identificar los inicios de la relación en un contexto de costumbre y no de competencia. La competencia como es demostrado, viene después, según Mill. La economía política en su objeto de estudio, al considerar este elemento como valido, seguramente, permitirá entender los diferentes grados de desarrollo en el cuál se divide el mundo, en el modo de producción capitalista, ya que no toda la población por sus características intrínsecas,

¹⁰⁰ Ibidem. P 226-227.

esta en aptitud para competir, por más que evaluemos y determinemos el concepto arraigado al entorno cultural, el cual es difícil de modificar sin tener en cuenta este elemento fundamental.

La determinación del salario también, está orientada por la costumbre y la competencia. Pero “la competencia ha de considerarse como el factor más importante en la regulación de los salarios y la costumbre o el carácter individual como una circunstancia que sólo puede modificarse ligeramente.”¹⁰¹ En la competencia funciona con la ley de oferta y demanda, y la costumbre “Un aumento o una disminución de la demanda de trabajo, un aumento o una disminución de la población trabajadora, difícilmente dejarían de producir una competencia que haría desaparecer cualquier costumbre concerniente a los salarios, dando a un lado a otro un fuerte interés de infringirla.”¹⁰²

El capitalista que invierte, lo hace con la intención de obtener una mayor ganancia que la tasa de interés, el que presta no corre ningún interés, pero el que invierte corre el riesgo de perderlo todo¹⁰³. Los salarios y el costo del trabajo, están incluidos en la ganancia bruta. El capitalista recupera entonces lo invertido en la empresa, y se establece un salario por su trabajo, más la ganancia a que tiene derecho por ser dueño total o parcial, del emprendimiento respectivo.

Los riesgos se generan por lo general, en las condiciones normales del mercado. El estado a través del gobierno brinda esa seguridad al inversionista, no “como sucede en muchos de los gobiernos asiáticos, la propiedad está siempre expuesta a la expoliación por parte de un gobierno tiránico o de sus funcionarios rapaces e insubordinados; donde el poseer o la sospecha de que se posee riqueza, equivale a exponerse no solo al robo, sino a los malos tratos personales para arrancarle la revelación o la entrega de sus bienes ocultos.”¹⁰⁴ Como en la Edad Media, cuando los súbditos no tenían ninguna protección contra el gobierno opresor.

Finalmente, Mill en relación al desarrollo económico, fue un poco más allá que Ricardo, cuando entiende las variables del desarrollo, con la tecnología. “La exposición más clara de la economía clásica en Mill se encuentra en él área del desarrollo económico. Como Ricardo, creía que uno de los factores que limitaban el crecimiento económico eran los rendimientos

¹⁰¹ Ibídem. P 308.

¹⁰² Ibídem. P 309. Cita N°1.

¹⁰³ Ibídem. P 360.

¹⁰⁴ Ibídem. P 362.

decrecientes de la agricultura. Otro límite, era la disminución del incentivo para invertir. Sin embargo, en general, Mill se centró en las variables fundamentales de la acumulación de capital, el crecimiento de la población y la tecnología. Combinándolas con los rendimientos decrecientes en la agricultura, Mill ofreció una discusión clara de la teoría clásica del desarrollo económico.”¹⁰⁵

2.5 Karl Marx (1818-1883)

Karl Marx, el último clásico analizado en esta investigación, destacado por su aporte al significado de crecimiento y desarrollo económico. Es quien más se distancia de la línea clásica general, cuestiona el modelo ideado por Smith, descubre que la evolución de la sociedad se define en la forma como se ha organizado históricamente, posteriormente propone un esquema, después de haber estudiado¹⁰⁶ todo lo relacionado con la economía de su tiempo, determinando que el capitalismo contiene los elementos de su propia destrucción, y sugiere un esquema que dividiría al mundo en dos. Marx, expone y explica el sistema de acumulación capitalista, superando el Tableau Economique de François Quesnay, y sus antecesores.

Marx, reflexiona sobre varios sucesos que aportaron los inicios del capitalismo, hechos que la historia reciente confirma relacionados con la imperfección del sistema mismo, también por la incapacidad de la sociedad de organizarse, de una manera justa, donde la variable población sea más controlada, para que las próximas generaciones tengan oportunidades de desarrollarse, y llevar una vida digna y sostenible, la lógica marxista recae principalmente sobre la debilidad del sistema, por las características intrínsecas de la sociedad, cuando se establece en cualquier sistema económico, que debe orientarse por una persona y la cual con el tiempo, se convierte en un elemento destructor de la misma sociedad que validó su liderazgo y se ilusionó con su predican de la igualdad, cuando solamente estaba interesado en posicionarse como la nueva élite dominante, sin responsabilidad social ni opciones, generando contradicción en el modelo, en sus variantes y expresiones.

Para Marx, los primeros capitalistas surgieron dado que “la expropiación de la población campesina sólo crea *directamente* grandes terratenientes. La génesis del arrendatario puede, digámoslo así, tocarse la mano, pues constituye un proceso lento, que se arrastra a lo largo de muchos

¹⁰⁵ EKELUND y HÉBERT, Op.cit. P. 187.

¹⁰⁶ MARX, Karl, Op. cit. P 661, cartas entre Marx y Engels.

siglos. Los siervos, y con ellos los pequeños propietarios libres, no tenían todos, ni mucho menos, la misma situación patrimonial, siendo por tanto emancipados en condiciones económicas muy distintas.”¹⁰⁷ “La génesis del capitalista industrial no se desarrolla de un modo tan lento y paulatino como del arrendatario. Es indudable que ciertos pequeños maestros artesanos, y, todavía más, ciertos pequeños artesanos independientes, e incluso obreros asalariados, se convirtieron en pequeños capitalistas, y luego, poco a poco, mediante la explotación del trabajo asalariado en una escala cada vez mayor y la acumulación consiguiente, en capitalistas *sans phrase*.”¹⁰⁸

El proceso de acumulación capitalista para Marx, es el que termina convirtiéndose en capital, producido ó proveído por los medios de producción, entre ellos el trabajo, producto éste último de un ejercito de reserva que permite que los salarios permanezcan bajos, en consideración con los rendimientos que el capitalista adquiere. “De una parte, el proceso de producción se transforma constantemente en la riqueza material en capital, en medios de explotación de valores y en medios de disfrute por parte del capitalista. De otra parte, el obrero sale constantemente de ese proceso igual que entró: como fuente personal de riqueza, pero despojado personalmente de todos los elementos necesarios para realizar esta riqueza en su provecho propio.”¹⁰⁹ Marx entendió el capitalismo como una clase, que se emancipaba oprimiendo a otra, realmente no hubo cambios importantes el paso del feudalismo al pre capitalismo, solo una forma de organización diferente, donde el débil era la principal fuente de riqueza en los dos sistemas.

El capital, mediante su proceso productivo dice Marx, es un consumidor neto de factores de producción que el capitalista controla a su antojo, convirtiendo la acumulación simple del capital, en un proceso reiterante, que beneficia al dueño de los medios de producción. “En el proceso mismo de la producción consume mediante su trabajo medios de producción, convirtiéndolos en productos de valor superior al del capital desembolsado: tal es su *consumo productivo*. Es, al mismo tiempo, el *consumo de su fuerza de trabajo* por el capitalista que la ha adquirido. Más, de otra parte, el obrero invierte el dinero con que se paga la fuerza de trabajo en *medios de vida: éste es su consumo individual*. El consumo productivo del obrero y su consumo individual son, como se ve, fenómenos totalmente distintos.

¹⁰⁷ Ibídem. P 631-632.

¹⁰⁸ Ibídem. P 637.

¹⁰⁹ Ibídem. P 480.

El primero da por resultado la vida del capitalista; el segundo, la vida del propio obrero.”¹¹⁰ Este consumo individual por parte del trabajador, forma como parte integral en conjunto con la masa, de la producción de riqueza del capitalista. “Al estudiar la ‘jornada de trabajo’, etc., observamos de pasada que el obrero se ve con frecuencia obligado a reducir su consumo individual a un simple incidente del proceso de producción. El obrero, en estos casos, ingiere medios de vida para mantener en funciones su fuerza de trabajo, ni más ni menos que se hace con la máquina de vapor, cuando se la engrasa. Aquí, los medios de consumo del obrero son, simplemente, medios de consumo de un medio de producción, y su consumo individual es ya, directamente consumo productivo.”¹¹¹ Formando con ello, el sistema de reproducción simple, donde el trabajo producto de los asalariados, les permite a los capitalistas contar con recursos adicionales para su acumulación.

En el proceso de acumulación, el capitalista toma decisiones que posibiliten obtener mayor seguridad y rendimiento al capital, preocupándose porque su ‘maquina’ funcione bien, en el proceso productivo. “De lo único que él -capitalista- se preocupa es de restringir lo posible, hasta lo mínimo necesario, su consumo individual, hallándose a un mundo de distancia de aquella barbarie sudamericana que obligaba a los obreros a nutrirse de alimentos más sustanciales, en vez de ingerir otros menos alimenticios.”¹¹² La contribución a la cual el derecho de propiedad, otorga al dueño de los medios de producción, es en sus inicios, producto del esfuerzo de varios hombres, que por el sistema está en manos de uno solo. “Antes, el capital hacía valer su *derecho de propiedad sobre el obrero libre*, siempre que le convenía, por medio de la coacción legal. Así por ejemplo, en Inglaterra, hasta 1815, se hallaba prohibida y castigada con duras penas la emigración de los obreros maquinistas... La reproducción de la clase obrera incluye, además, la tradición y acumulación de destreza para el trabajo de generación en generación.”¹¹³ En este sentido la verdadera acumulación se realiza

¹¹⁰ Ibídem. P 480-481.

¹¹¹ Ídem.

¹¹² Ibídem. P 482. Cita 9. Nota del autor. “Los obreros de las minas de Sudamérica, cuya faena diaria (tal vez la más dura del mundo) consiste en sacar a la superficie, a hombros, desde 450 pies bajo tierra, una carga de cobre de 180 a 200 libras de peso, sólo se alimentan de pan y frijoles; ellos preferían no comer más que pan, pero sus amos, habiendo descubierto que con pan no rendirían tanto trabajo, los tratan como caballos y los obligan a comer frijoles; éstos son bastante más ricos en sustancias óseas que el pan.” (Leibig, Die Chemie in ihrer Anwendung auf Agrikultur und Physiologie 1ª parte, p. 194, nota.)

¹¹³ Ibídem. P 483. Cita 13. Una cita que presenta el autor referente a la acumulación es: “La única cosa de la que puede decirse que se acumula y prepara de antemano es la pericia del obrero... La acumulación y el almacenamiento de trabajo diestro, esta importantísima operación, se realiza, por lo que a la gran masa de obreros se refiere, sin ninguna clase de capital.” (*Hodgskin, Labourer Defended against the claims of Capital*, pp 12 y 13.)

a partir del proceso que analizó Adam Smith, con la especialización. En Marx se analiza un proceso de acumulación de experiencias, que definen y permiten incrementar la productividad.

Teniendo en cuenta lo anterior, Marx referencia las opiniones de empresarios de su época aduciendo que “el más caracterizado de los fabricantes algodoneros (Potter) distingue dos clases de ‘maquinaria’, propiedad ambas del capitalista, una de las cuales se aloja en su fábrica, mientras que la otra se alberga por las noches y durante los domingos fuera de la fábrica, en los *cottages*. Una de estas maquinarias es muerta y la otra esta viva. La maquinaria muerta no sólo empeora y se deprecia con cada día que pasa, sino que una gran parte de su masa existente envejece constantemente por obra del constante progreso técnico, a tal punto, que, a los pocos meses, se la puede ya sustituir ventajosamente por otra nueva. En cambio, la maquinaria viva gana de valor cuanto más dura, cuanto más se va acumulando en ella la pericia de varias generaciones.”¹¹⁴ El obrero es concebido como un medio, para conseguir riqueza, y por esto es de vital importancia cuidar de él posibilitándole una buena alimentación. “El artículo del *Times* no era más que un *jeu d’esprit*. La ‘gran opinión pública’ era, en realidad, la opinión de Mr. Potter, según la cual los obreros fabriles se contaban entre el patrimonio mobiliario de las fábricas. Se les prohibió emigrar¹¹⁵. Se les encerró en el ‘*workhouse moral*’ de los distritos algodoneros, y siguieron formando, lo mismo que antes, ‘la fuerza (the strength) de los patronos algodoneros de Lancashire’.”¹¹⁶ Los medios de producción, como fuente para la generación de riqueza, en el período analizado por Marx, tenían un componente de lucha de clases, donde las leyes e incluso la religión estaban a favor del productor de ‘plusvalía’, como Marx lo llama. “El proceso capitalista de producción reproduce, por tanto, en virtud de su propio desarrollo, el *divorcio* entre la fuerza de trabajo y las condiciones de trabajo. Reproduce y eterniza, con ellos, las condiciones de explotación del obrero. Le obliga constantemente a vender su fuerza de trabajo para poder vivir y permite constantemente al capitalista comprársela para enriquecerse.”¹¹⁷

¹¹⁴ *Ibidem*. P 485.

¹¹⁵ *Ibidem*. P 486 cita 17. “El parlamento no consiguió ni un farthing para la emigración; se limitó a votar unas cuantas leyes que permitan a los municipios mantener a los obreros entre la vida y la muerte o explotarlos, sin abonarles los salarios normales. En cambio, cuando tres años después estalló una peste entre el ganado vacuno, el parlamento, rompiendo incluso violentamente con la etiqueta parlamentaria, votó en un abrir y cerrar de ojos varios millones de indemnizaciones para los terratenientes y millonarios, cuyos colonos procuraron indemnizarse ellos mismos sin necesidad de subvenciones, subiendo los precios de la carne. Los mugidos bestiales de los terratenientes al abrirse la legislatura de 1886 demostraban que no hace falta ser indio para adorar a la vaca Sabala, ni Júpiter para convertirse en un buey.”

¹¹⁶ *Ibidem*. P 486.

¹¹⁷ *Idem*.

El proceso de explotación del obrero, en el sistema analizado por Marx, está inmerso principalmente en la plusvalía como generador de riqueza, para el capitalista, el cual al proveerse del producto realizado con las destrezas y habilidades de otro, genera en la economía una riqueza acumulativa en pocas manos. *“La inversión de la plusvalía como capital o la reversión a capital de la plusvalía se llama acumulación de capital.”*¹¹⁸ El salario de subsistencia que recibe a cambio el trabajador, por producir dos, tres, cuatro o hasta cinco veces más, su costo al capitalista, es el causante, según Marx, de un estado que no permite sino estar esclavizado por la sobrevivencia. “El mecanismo de la propia producción capitalista se cuida también de resolver este problema, al reproducir a la clase obrera como una clase supeditada al salario, cuyos ingresos normales bastan no sólo para asegurar su conservación, sino también para garantizar su multiplicación. Lo único que tiene que hacer el capital es incorporar a los medios de producción adicionales contenidos ya en la producción anual, estas fuerzas de trabajo supletorias que la clase obrera le suministra todos los años, en diferentes edades, y con ello se habrá operado la conversión de la plusvalía en capital.”¹¹⁹ Convirtiéndose en el ejército de reserva industrial, que permite al capitalista proveerse, de los mejores o simplemente escoger, entre ese ejército, y si se incrementa la demanda, la reserva está dispuesta a los movimientos del mercado.

El capital primitivo con el que inicia el capitalista, se adquirió producto del trabajo propio y sus antecesores, y el capital adicional es generador por la plusvalía. “Por tanto, la transformación originaria del dinero en capital, se desarrolla en la más completa armonía con las leyes económicas de la producción de mercancías y con los títulos de propiedad derivados de ella. No obstante, esta operación da por resultado: 1º que el producto pertenezca al capitalista y no al obrero. 2º que el valor de este producto encierre, además del valor del capital desembolsado, una plusvalía, plusvalía que al obrero le ha costado trabajo y al capitalista no le ha costado nada y que, sin embargo, es legítima propiedad del segundo. 3º que el obrero alimente y mantenga en pie su fuerza de trabajo, pudiendo volver a venderla, si encuentra comprador.”¹²⁰ El proceso en el cual el obrero interviene aumenta las utilidades para el capitalista. Quien observa cómo sus arcas se incrementan con el valor del trabajo de los demás, permitiéndole a crecentar la explotación, como una especie de multiplicador del trabajo. “Aunque con la plusvalía producida por el obrero A se da empleo al obrero B, no debe olvidarse:

¹¹⁸ Ibidem. P 488.

¹¹⁹ Ibidem. P 490.

¹¹⁸ Ibidem. P 488.

¹²⁰ Ibidem. P 493.

primero, que A produjo esta plusvalía sin que se le restase ni un céntimo del justo precio de su mercancía, y segundo, que este negocio le tiene a B sin cuidado. La que B exige y tiene derecho a exigir, es que el capitalista le abone el valor de su fuerza de trabajo.”¹²¹

Para Marx, los economistas clásicos: A. Smith, Ricardo y otros “llegaban... a confundir la acumulación, con el consumo de toda la parte capitalizada del producto excedente por obreros productivos, o con su inversión en nuevos obreros asalariados.”¹²² Marx cita a John Bellers que en 1796 y a Bernard Mandeville a comienzas del siglo XVIII, el primero decía “Aunque una persona poseyese 100,000 acres de tierra y otras tantas libras esterlinas e igual número de cabezas de ganado, ¿Qué sería, sin obreros, este hombre tan rico, más que un simple obrero? Y como son los obreros los que hacen la gente rica, *cuantos más obreros haya más ricos habrá...* El trabajo de los pobres es la mina de los ricos.’ El segundo decía ‘Allí donde la propiedad está suficientemente protegida, sería más fácil *vivir sin dinero que sin pobres*, pues ¿quién, si éstos no existiesen, ejecutaría los trabajos?... Y, si bien hay que proteger a los obreros de la muerte por hambre, no se les debe dar nada que valga la pena de ser ahorrado. Si de vez en cuando, un individuo de la clase inferior, a fuerza de trabajo y de privaciones, se remonta sobre el nivel en que nació, nadie le debe poner obstáculos: es indudable que el plan más sabio para cualquier individuo o cualquier familiar dentro de la sociedad, es la vida frugal; pero *todas las naciones ricas están interesadas* en que la mayor parte de los pobres, sin permanecer en la ociosidad, gasten siempre todo lo que ganan... De lo dicho se desprende que en un país libre, en el que no se consiente la *esclavitud, la riqueza más segura está en una muchedumbre de pobres trabajadores y aplicados...* El conocimiento dilata y multiplica nuestros deseos, y cuando menos deseos tenga un hombre, más fácil es satisfacer sus necesidades.”¹²³ Marx responde a esto diciendo: “Lo que Mandeville, hombre honrado de inteligencia clara no llega a comprender, es que el mecanismo del proceso de acumulación, al aumentar el capital, hace que también aumente la masa de *‘pobres y trabajadores aplicados’*”¹²⁴ La sociedad capitalista en sus inicios requirió de intensidad en mano de obra para desarrollarse, cuanta se necesitaría para desarrollar el mundo en subdesarrollo, si después de la abolición de la esclavitud, viene el reconocimiento de un salario de subsistencia, que pone en entredicho el desarrollo de un país, como lo conocemos hoy, ¿qué puede esperarse del desarrollo?, las restricciones a una regla general, estarían prácticamente restringiendo¹²⁵

¹²¹ Ibídem. P 494.

¹²² Ibídem. P 518.

¹²³ Ídem. Citas 2 y 3.

¹²⁴ Ídem.

el acceso, pues que según Marx, uno de los principios fundamentales en su teoría reivindicadora de los derechos de los trabajadores, está en que la riqueza se consigue a través de la plusvalía.

El sistema clásico, soportando en la fundamentación de la teoría de mercado, (Malthus y la ley natural) para Marx era diferente, “La ley de la producción capitalista sobre la que descansa esa pretendida ‘ley natural de la población’ se reduce sencillamente a esto: la relación entre el capital, la acumulación y la cuota de salarios no es más que la relación entre el trabajo no retribuido, convirtiéndose en capital, y el trabajo remanente indispensable para los manejos del capital adicional... La ley de la acumulación capitalista, que se pretende mistificar convirtiéndola en una ley natural, no expresa, por tanto, más que una cosa: que su *naturaleza* excluye toda reducción del grado de explotación del trabajo o toda alza del precio de éste que pueda hacer peligrar seriamente la reproducción constante del régimen capitalista y la reproducción del capital sobre una escala cada vez más alta. Y forzosamente tiene que ser así, en un régimen de producción en que el obrero existe para las necesidades de explotación de los valores ya creados, en vez de existir la riqueza material para las necesidades del desarrollo del obrero. Así como las religiones vemos al hombre esclavizado por las criaturas de su propio cerebro, en la producción capitalista le vemos esclavizado por los productos de su propio brazo.”¹²⁶ Para Marx los argumentos presentados por los clásicos, son esquemas planteados por los economistas burgueses, para brindar normalidad, a la anormalidad de adquirir riqueza producto de la especialización en el trabajo de otros, pero del cual se lucra el capitalista. Es por ello que la acumulación originaria se da en parte, en el paso del artesanado al pequeño industrial, continuando con la acumulación de la plusvalía, se pasa a la acumulación capitalista. “*Por tanto, con la acumulación de capital se desarrolla el régimen específicamente capitalista de producción, y el régimen específicamente capitalista de producción impulsa la acumulación de capital.*”¹²⁷

En cuanto al mercado para Marx, los términos de intercambio generan otro tipo de relación, entre seres de la misma especie, entre capitalistas. “La lucha de la competencia se libra mediante el abaratamiento de las mercancías. Las baraturas de las mercancías depende, *caeteris paribus*, del rendimiento del trabajo y éste de la escala de la producción. Según esto, los capitales más grandes desalojan necesariamente a los más pe-

¹²⁵ Y no es el caso, por ejemplo de entender esto como una aceptación de los medios, sino más bien una confirmación de cómo sucedió el estado de las cosas.

¹²⁶ MARX, Karl. Op.cit. P 524.

¹²⁷ *Ibidem*. P 528.

queños. Recuérdese, además, que al desarrollarse el régimen capitalista de producción, *aumenta el volumen mínimo de capital individual necesario* para explotar un negocio en condiciones normales. Por tanto, los capitales más modestos se lanzan a la producción, dado que la gran industria sólo se ha adueñado de la misma esporádicamente, o de un modo imperfecto. Aquí, la concurrencia actúa vertiginosamente, en razón directa al número y en razón inversa al volumen de los capitales que rivalizan entre sí. Y termina siempre con la derrota de los muchos capitalistas pequeños, cuyos capitales son engullidos por el vencedor o desaparecen. Aparte de esto, la producción capitalista crea una nueva potencia; el *crédito*, que en sus comienzos se desliza e insinúa recatadamente, como tímido auxiliar de la acumulación, atrayendo y aglutinando en manos de capitalistas individuales o asociados, por una red de hilillos invisibles, el dinero diseminado en grandes o pequeñas masas por la superficie de la sociedad, hasta que pronto se revela como un arma nueva y temible en el campo de batalla de la competencia y acaba por convertirse en un gigantesco mecanismo social de centralización de capitales.”¹²⁸ Con la competencia en su máxima expresión, el capitalista con mayor intensificación en capital, logra conseguir mayor mercado, lo cual posibilita a su vez mayor acumulación, donde el de menor intensidad debe, limitarse a la periferia, donde sus rivales sean de igual envergadura, compitiendo entre su misma especie, de menor o igual tamaño.

Otro aspecto que permite esta acumulación como la identificó Marx, se encuentra explicitada así: “La centralización complementa la obra de la acumulación, puesto que permite a los capitalistas industriales extender la escala de sus operaciones.”¹²⁹ Al tener concentrada la mano de obra donde se prohíbe a los trabajadores adiestrados en la industria, salir del sitio donde se encuentran, pues tienen que establecerse en las urbes, a disposición de la producción.

Para que se posibilite esta centralización de las operaciones necesarias para el cultivo del capital, se requiere que existan las condiciones, una de ellas es “la existencia de un sector de la clase obrera condenado a ociosidad forzosa por el exceso de trabajo impuesto a la otra parte, se convierte en fuente de riqueza del capitalista individual y acelera al mismo tiempo la formación del ejército industrial de reserva, en una escala proporcionada a los progresos de la acumulación social.”¹³⁰, donde la forma de vida del trabajador no es tan importante como la riqueza que genera al capitalista. Como lo escribió Marx al analizar el proceso de producción capitalista,

¹²⁸ Ibidem. P 530.

¹²⁹ Ibidem. P 531.

¹³⁰ Ibidem. P 538-539.

cuando todas las condiciones están planteadas para un solo sector de la sociedad, “así reza el dogma económico. Los altos salarios estimulan el más rápido crecimiento de la población obrera, crecimiento que se sostiene hasta que el mercado se satura, es decir, hasta que el capital resulta insuficiente, en relación a la oferta de trabajo... La baja de jornales va diezmando poco a poco la población obrera, hasta que llega un momento en que el capital excede a la oferta de brazos; o bien, según la explicación que dan otros, la baja de los salarios y la explotación redoblada del obrero que trae consigo vuelven a acelerar la marcha de la acumulación, al paso que los salarios bajos contienen el crecimiento de la clase obrera.”¹³¹

Marx da cuenta del proceso de urbanización, que se dio en las grandes ciudades de Gran Bretaña en los inicios de la industrialización y la forma como vivían familias enteras con matrimonios recientes en una habitación, donde padres y hermanos tenían que escuchar los destellos de amor de los recién casados ; la forma como familias compartían casas y habitaciones, ante la escasez se presentaba una especie de abuso por parte de los arrendadores, quienes no las arreglaban y por el contrario construían en las peores condiciones, para optimizar el capital para hacer más, y depender a su entero del arrendamiento¹³².

Un fenómeno que explica Marx, está relacionado con la migración, en la cual son familias enteras las que parten en busca de mejores oportunidades, “El genio Irlandés inventó un método completamente original para lanzar a un pueblo esquilmado, como por ensalmo, a una distancia de miles de millas del escenario de su miseria. Los emigrantes trasplantados a los Estados Unidos remiten todos los años a casa cantidades de dinero para pagar el pasaje de los demás miembros de la familia. Cada tropel que emigra arrastra, al año siguiente, a otro tropel de compatriotas. Y así, en vez de costarle dinero a Irlanda, la emigración se convierte en una de las ramas más rentables de su industria de exportación.”¹³³ Contribuyendo de esta manera Irlanda al desarrollo de Estados Unidos, con mano de obra la fuga de cerebros la historia confirma, con los inventos irlandeses generados y explotados por Estados Unidos.

Retomando el concepto de acumulación, el dinero se convierte en capital, este en plusvalía y ésta en nuevo capital. “Sin embargo, la acumulación de capital presupone la plusvalía, la plusvalía la producción capitalista y

¹³¹ Ibídem. P 540.

¹³² Marx, dedica las 583-589. Para escribir sobre este hecho.

¹³³ Ibídem. P 598.

ésta la existencia en manos de los productores de mercancías de grandes masas de capital y fuerza de trabajo... Esta acumulación originaria viene a desempeñar en economía política el mismo papel que desempeña en teología el *pecado original*. Al morder la manzana, Adán engendró el pecado y lo transmitió a toda la humanidad... Los orígenes de la primitiva acumulación pretenden explicarse relatándolos como una anécdota del pasado. En tiempos muy remotos -se nos dice-, había, de una parte, una minoría trabajadora, inteligente y sobre todo ahorrativa, y de la otra un tropel de descamisados, haraganes, que derrochaban cuanto tenían y aún más. Es cierto que la leyenda del pecado original teológico nos dice que el hombre fue condenado a ganar el pan con el sudor de su frente; pero la historia del pecado original económico nos revela por qué hay gente que no necesita sudar para comer. No importa. Así se explica que mientras los primeros *acumularon* riqueza, los segundos acabaron por no tener ya nada que vender más que su pelleja.”¹³⁴

Marx identificó la forma como los medios de producción se convierten en capital, a lo cual dice: “Ni el dinero ni la mercancía son de por sí capital, como no lo son tampoco los medios de producción ni los artículos de consumo. Necesitan *convertirse en capital*. Y para ello han de concurrir una serie de instancias concretas, que pueden resumirse así: han de enfrentarse y entrar en contacto dos clases muy diversas de poseedores de mercancías; de una parte, *los propietarios del dinero, medios de producción y artículos de consumo*, deseosos de valorizar la suma de valor de su propiedad mediante la compra de fuerza ajena de trabajo; de otra parte, los obreros libres, vendedores de su propia fuerza de trabajo y, por tanto, de su trabajo.”¹³⁵ Entre tanto que los medios necesarios para la acumulación, permiten a uno solo obtener las ganancias en todo el proceso, ya que si genera sostenimiento, genera propiedad de la mano de obra.

Unos apartes interesantes que relata Marx, se relacionan con el ‘pecado original económico’, como el lo relató, y en esta época de la historia, cuenta como los mendigos, fueron tratados y castigados. “*Enrique VIII*, 1530: Los mendigos viejos e incapacitados para el trabajo deberán proveerse de licencia para mendigar. Para los vagabundos jóvenes y fuertes, azotes y reclusión. Se les atará a la parte trasera de un carro y se les azotará hasta que la sangre mane de su cuerpo, devolviéndolos luego, bajo juramento, a su pueblo natal o al sitio en que hayan residido durante los últimos tres años, para que ‘se pongan a trabajar’. ¡Qué ironía tan cruel!...”¹³⁶ al igual que la ley de pobres que Malthus y Ricardo criticaron sin vislumbrar que

¹³⁴ Ibídem. P 607.

¹³⁵ Ibídem. P 608.

¹³⁶ Ibídem. P 625.

los unos son causa de lo otro, y a su vez son generados por el sistema capitalista, como lo criticó Marx.

Finalmente, en la teoría de Marx es necesario reiterar como los capitalistas acrecentan su capital y se relaciona con la forma como formulan las leyes en su provecho, donde los beneficios, auxilios y estados de emergencia se aplican para evitar la pérdida de capital. “La burguesía, que va ascendiendo, pero que aún no ha triunfado del todo, necesita y emplea todavía el *poder del estado para ‘regular’ los salarios*, es decir, para sujetarlos dentro de los límites que convienen a los fabricantes de plusvalía, y para alargar la jornada de trabajo y mantener al mismo obrero en el grado normal de subordinación. Es éste un factor esencial de la llamada *acumulación originaria*.”¹³⁷ Lo anterior, se resume en un esquema que muestra de manera simplificada la opinión marxista acerca de la teoría del desarrollo capitalista y las consecuencias que de ello se derivarán.

Teoría del desarrollo capitalista (Marx)



Ilustración 5 Esquema teoría del desarrollo de Marx¹³⁸

¹³⁶ *Ibidem*. P 625.

¹³⁷ *Ibidem*. P 627-628.

¹³⁸ Esquema propuesto por el docente Investigador Jorge Antonio Molina Pérez.

Karl Marx en los inicios de la industrialización, intuye la suerte final del capitalismo, lo que explicita en cinco leyes inexorables a cumplirse en el modo de producción capitalista. Una de ellas es *la Ley de la acumulación* y la tasa decreciente de ganancia, esta ley explica la forma como el capitalista esta interesado en maximizar sus beneficios, incrementando el capital en relación con la mano de obra, abaratando la mercancía por la aplicación de maquinaria ahorradora de trabajo, reduciendo la jornada de trabajo, produciendo con costes más bajos que su competencia (economías de escala), dominando el mercado a un precio determinado de las empresas con menor apropiación y uso de tecnología y conocimiento.

Si el capitalista invierte en más maquinaria, aumenta la composición del capital disminuyendo la plusvalía y el precio por menos tiempo en la producción, con el consecuente incremento en el salario por la presión de los trabajadores por tasas salariales más altas. Generando en la economía según Marx, una disminución en la tasa media de ganancias.

La Ley de la concentración creciente y de la centralización de la industria por su parte, supone que la ley anterior, lleva con el tiempo a una mayor sustitución de trabajo por capital, en la medida que el capital crece en la economía por medio de la concentración, permitiendo que la industria en pequeña escala se transforme en empresa de gran escala, “con una división del trabajo más marcada y una capacidad de producción mucho mayor”¹³⁹. Marx veía en este proceso, un exceso de producción general, reduciendo los precios donde únicamente los competidores con mayor acumulación sobreviven, las empresas con menor intensificación en capital, se reducirán hasta desaparecer del mercado, o adherirse al competidor más fuerte por un ofrecimiento de este, centralizándose así, la producción por parte de un competidor en el mercado en un sitio específico, con acceso a las materias primas a emplear, mano de obra y la maquinaria (componentes básicos del monopolio).

Otro de los aportes de Marx, se concretiza en lo que denominó *Ley del creciente ejército industrial de reserva*, y como tal, la mayor acumulación expuesta en las dos leyes anteriores, recae principalmente en la mano de obra al intensificarse la utilización de maquinaria, con el desplazamiento de fuerza de trabajo, generando paro y con ello un ejército industrial de reserva, producto de la industrialización (paro tecnológico) y del excedente en el producto (desempleo cíclico).

¹³⁹ EKELUND y HEBERT. Op.cit. P 291.

La cuarta ley: *La Ley de la miseria* creciente del proletariado, en ella la presión del ejército industrial de reserva por laborar, hace que la competencia entre los trabajadores, disminuya el salario o precio de venta de la fuerza de trabajo, aumentando la jornada de trabajo. En este contexto se intensifica el trabajo infantil y femenino (estos entran al mercado al requerirse de menor fuerza física por el manejo de la maquina), contribuyendo a la miseria absoluta de la clase trabajadora. El trabajador además de vender su propia fuerza de trabajo, vende la de su esposa e hijos, convirtiéndose en 'comerciante de esclavos' según Marx. Creando altas tasas de mortalidad infantil y la degradación moral de las mujeres y los niños.

De otro lado, en el fenómeno que explica Marx, la forma como la maquinaria incrementa la producción con el ejército industrial de reserva y con la miseria para el proletariado, implica que el salario disminuya, y se prolongue la jornada laboral para evitar que la maquinaria este ociosa y se reduzca la plusvalía. El "resultado son jornadas laborales más largas, menos tiempo de ocio y más miseria para el trabajador. Las jornadas de trabajo más largas y la intensificación del esfuerzo laboral, minan la fortaleza y longevidad de la clase trabajadora."¹⁴⁰

Finalmente la quinta ley que avizora el marxismo es la *Ley de las crisis y depresiones*, que tiene que ver entre otros factores, con la diferencia de inversión que realizan los capitalistas en distintas épocas. Cuando hay desempleo los salarios son bajos, los capitalistas invierten más en éstos que en maquinaria y equipo, y cuando los salarios aumentan, los capitalistas invertirán más en maquinaria que en trabajadores, generando desempleo y salarios bajos, produciendo crisis periódicas. A lo largo del tiempo, estas crisis profundizaran afectando a un número mayor de personas por el incremento en la población y el desarrollo de tecnología aplicada al proceso productivo generando a una depresión permanente debido al ejército industrial de reserva creciente, agudizando con ello las crisis, haciendo más frecuente y con mayores implicaciones sociales principalmente de los más pobres y vulnerados.

Concluyendo, Marx es el primer teórico que comprendió que la dinámica económica y la vida de la sociedad civil son indisociables. La economía sin la sociedad es un juego abstracto; la sociedad sin la economía es una realidad hemipléjica. Desde entonces nadie lo ha firmado con tanta fuerza: Hayek es, desde ese punto de vista, el mejor heredero de Marx. Shumpe-ter entrevé el vínculo; keynes lo ignora; Friedman no lo imagina siquiera. Se necesita es verdad, una potencia intelectual poco común para pensar

¹⁴⁰ Ibídem. P 292.

en un mismo movimiento a la sociedad y a la economía. El joven Marx había descubierto la sociedad al aprender a pensar contra Hegel; el viejo Marx interiorizó la economía al combatirla. De ahí esa visión panorámica, esa mirada desde arriba, esa capacidad para aprehender lo real con su complejidad a las que ningún otro intelectual se ha aproximado siquiera.

Sin duda, las interacciones contemporáneas entre la sociedad y la economía se le escaparon. Al hacer del Estado y de las reglas de derecho simples superestructuras engendradas por el sustrato económico, no pueden anticipar las defensas que la sociedad liberal inventará para dominar los excesos del mercado. No se le ocurre la idea de que el mercado y el derecho puedan avanzar a la par, y que el segundo tenga la misión de regular al primero. De ahí el carácter erróneo de la profecía sobre los monopolios. Marx tiene razón: la concentración de los medios de producción está en los genes del capitalismo; pero no adivino la potencia futura de la legislación anti concentración. Así, el desmantelamiento de la Standard Oil es uno de los acontecimientos más prominentes para desbarrancar la profecía marxista. El sistema fabrica, bajo la presión de la sociedad, sus anticuerpos. Anticuerpos tales como la legislación en materia de competencia, que refrena la acumulación del capital en manos demasiado pocas numerosas y evita la constitución de monopolios en el sentido en que Marx los entreveía. Anticuerpos como el Welfare State y las políticas de redistribución que vuelven ilusoria la perspectiva de una pauperización absoluta. Anticuerpo como el conjunto de los dispositivos jurídicos para proteger a los asalariados, los proveedores el medio ambiente, y que impiden a la maquinaria capitalista aplastar todo a su paso. El viejo Marx, aquel que pensaba la economía, quería con demasiada fuerza tener razón contra el joven Marx, aquel que había descubierto la sociedad. Es menos lo que la economía condiciona la sociedad que lo que la sociedad modela la economía.

El capitalismo fabrica simultáneamente eficiencia y desigualdad: cuando conoce una aceleración, fruto de una revolución tecnológica o de una liberación de los intercambios, produce aun mas eficiencia y mas desigualdad. ¿Quién descubrió esta ley fundamental de las economías del mercado? Marx naturalmente. El fue el primero que hizo de la desigualdad una cuestión cardinal. Si bien la predicción sobre la pauperización absoluta es evidentemente falsa, no puede decirse lo mismo de la pauperización relativa. Existen todavía hoy períodos del ciclo capitalista durante los cuales las desigualdades se profundizan, y sin duda estamos viviendo uno de ellos desde hace una década de años. Ciertamente, una versión contemporánea, la pauperización relativa no pone en escena un enfrentamiento entre asalariados y capitalistas como el que describe Marx, las

formas de desigualdad son mas numerosas: lo que es cierto para las diferencias de ingresos, no lo es necesariamente para las diferencias de patrimonio; las desigualdades culturales y educativas pueden reducirse en el mismo momento en que las brechas monetarias se incrementan; el acceso a los servicios colectivos y las políticas de trasferencias juegan en el buen sentido o, por lo menos, mezclan las cartas. Pero sigue habiendo una verdad que nadie osa ya negar: la desigualdad esta en el corazón del capitalismo.

¿Cómo pensar en el funcionamiento del sistema económico sin integrar el juego de las fuerzas sociales? sin duda, los conflictos de las clases en el sentido marxista del término han desaparecido. La aparición de una inmensa clase media a la cual no escapan más que los dos extremos - la clase dirigente y los excluidos - no corresponden al esquema de El Capital. El lugar en el sistema no alcanza para definir la pertenencia de clase. Pero la distribución del valor agregado es objeto de un enfrentamiento entre el patronal de los sindicatos y el Estado que no desmiente el análisis de Marx.

CONCLUSIONES

Los clásicos no profundizaron en el análisis detallada del crecimiento y el desarrollo económico, aunque si entendieron, el funcionamiento del sistema, y es a partir de allí que se posibilita abstraer unas reflexiones, que en su mayoría son sustentadas con sus respectivos notas al pie, y otras por considerarse de dominio general, se enuncian para la comprensión general.

La forma como la historia económica da cuenta de los sucesos y significados permite entender el estado, en el cual Smith encontró elementos para su análisis del crecimiento económico. En primer lugar, el período mercantilista suponía que el proceso de generación de riqueza, estaba en la práctica de la recolección u obtención de metales preciosos y que ellos se obtenían de tres maneras, 1º motivo extracción; 2º motivo guerra; 3º comercio superavitario. Este planteamiento, fue rebatido por los fisiócratas, quienes creyeron en la *ley natural*, que establece a su vez como principio, la riqueza generada por la tierra.

Adam Smith, parte de estos hechos, con los inicios de la Revolución Industrial y reflexiona sobre el importante papel que cumple la división del trabajo en el artesano y los primeros industriales; producto de la experien-

cia observada en la “fábrica de alfileres”, estructura un esquema, el cual sirve aún de modelo básico para la industria. Malthus, Ricardo y Mill, en este sentido continúan con la ortodoxia dominante, adicionando nuevos aportes, que unidos, hacen un todo armónico con los postulados de Smith. Marx por su lado, crítica el modelo general, viendo en sí su debilidad y sus contradicciones, que le permiten inferir la futura crisis del capitalismo, y a su vez, explicitar como la sociedad “inevitablemente” llegaría al socialismo (etapa de transición), y que posteriormente se consolidó en formaciones sociales de algunos países del mundo (Rusia 1917, Cuba 1958, etc.).

El modelo de crecimiento ideado por Smith se resume así: reconoce los principios de la división del trabajo, y su papel fundamental como fuente principal de todo proceso de industrialización, (haciendo la salvedad que para el sector primario no aplica en extenso sentido), como para la industria, aun con los avances presentados por la ingeniería agroindustrial. Su modelo se fortalece cuando este trabajador realiza, en operaciones para las cuales se va especializando, logrando una mayor eficiencia en la producción producto de la concentración, que incrementa la productividad, posibilitando además generar sus propias herramientas para mejorar el proceso de producción, en el cual interviene. (Ahora bien, las herramientas se generan en empresas dedicadas a la construcción de las mismas, o por filósofos, que analizando desde afuera, orientan el proceso para mejorar el modelo de producción. El producto en el país crece por un determinante que mueve el engranaje de la economía, denominado “*tamaño del mercado público*”, el cual permite que la división y la construcción de herramientas se realicen, en la medida que el mercado absorba los niveles de producción y donde el empresario puede continuar con su actividad productiva especializándose cada vez más.

En relación al desarrollo económico, se concibe como un proceso de ajuste automático, direccionado por el mercado, que provee los recursos necesarios, para que su equilibrio, bajo “la mano invisible”.

En este proceso Smith, resalta la dedicación y especialización que permite un mayor volumen en el producto la laboriosidad y la inventiva de la gente, al estar absorta en una actividad. Es posible por lo tanto afirmar que menos adelantado puede lograr cierto grado de progreso, apropiándose de los avances realizados por la nación más adelantada.

Malthus y Ricardo, ven un límite al crecimiento económico, el primero con la población y el segundo con los rendimientos marginales decrecientes de la renta y continúan en el sentido de la teoría general del crecimiento, en coherencia con lo postulado por Smith.

Ricardo aporta significativamente en la comprensión del comercio internacional, con las ventajas comparativas o relativas, al entender que las ventajas absolutas planteadas por su maestro, no tienen en cuenta a las naciones que no tienen ventajas en ningún producto. En él, prevalece su esquema de las ventajas comparativas, ya que permiten a una nación ampliar su frontera de posibilidades de producción, y por ende su aporte al PIB mundial. Ricardo quizá, realizó el aporte más valioso y poco valorado a la teoría general del crecimiento y desarrollo económico, al explicar claramente los componentes directos e indirectos inmersos en el producto, observables hoy por toda clase de autoridades en distintas materias relacionadas con la producción.

El enfoque del principio a la estructura que comprende su teoría del valor, es de gran utilidad para entender el grado de competitividad que puede adquirir un país, debido a la forma como los elementos productivos de un país, se esfuerzan, cada uno cumpliendo con su labor. Entre todos hacen que el precio final que paga el consumidor, sea considerado la sumatoria de los participantes del mercado, de esta forma, la economía puede enfocar sus esfuerzos en estas redes que se construyen alrededor de los productos, estimulando que la estructura productiva de un país se alinee, obteniendo mejores rendimientos a gran escala, ya que poco serviría en el contexto internacional, las medidas que pueda tomar un individuo en la gestión y mejora de la productividad de su actividad, si existen debilidades estructurales en las etapas y procesos necesarios para obtener y ofertar sus productos y servicios.

Con relación a John Stuart Mill, el aporte a la teoría general consiste básicamente en: la definición del capital, la forma como éste se genera, inicia y crece, la importancia de la reinversión como agente generador de enriquecimiento de la economía, y la distinción que hace entre competencia y costumbre.

Del capital, Mill considera que necesariamente surge de una acumulación o ahorro inicial, producto del trabajo y del excedente producto de restringir el consumo presente para invertirlo en el futuro. El capital está compuesto por las edificaciones, maquinaria, materias primas e inventarios. El dinero no es sinónimo de capital ni de riqueza, únicamente lo que se consigue con él, por medio de la inversión en maquinaria que permita mejorar la producción. El dinero puede ser invertido en actividades productivas (éste es capital), o gastado improductivamente generando empobrecimiento; para Mill la reinversión juega un papel vital en la distribución de la riqueza y el enriquecimiento de una economía. Si se dispone de dinero, y se carece de conocimiento para invertirlo, éste solo se puede convertir en capital para

la economía, cuando se preste a alguien que lo invierta productivamente, reconociendo por él un interés.

La producción entonces se ve limitada según Mill, por la acumulación previa; la producción será proporcional a la actividad, habilidad y el perfeccionamiento de la maquinaria y al prudente uso de las ventajas del trabajo.

En relación a la competencia y la forma como se manifiesta en una economía es orientada por la costumbre, a través de los hábitos que tiene cada comunidad, de enfrentar el qué hacer económico. Entender este hecho, permitió a Mill a proponer que la economía política, no se debe enfocar en las causas, sino en las consecuencias.

En su opinión sobre el futuro de la sociedad aduce que el aumento de la riqueza llegara a su límite en algún momento, y la sociedad entrara en un estado estacionario. Los progresos técnicos, la ley de los rendimientos decrecientes, la acumulación de capital y la acción de la competencia se combinan para producir la disminución de las ganancias, el alza de las rentas y, si se impide que la población crezca indebidamente, una mejoría de la situación de la clase obrera. Pero aunque los progresos de la técnica y la exportación de capital pueden permitir la continuidad del progreso aun en países muy desarrollados, en última instancia no podrá retrasarse el advenimiento del estado estacionario.

Finalmente Marx, en su trabajo determina la forma como funciona el sistema económico, sus debilidades y contradicciones que posibilitaran el paso a un hipotético sistema económico de transición (socialismo), en la medida que las 5 leyes del movimiento capitalista se cumplan. Marx expone su racionamiento, criticando el sistema clásico, en relación a los inicios del capitalismo, como la conformación de ciudades en Inglaterra.

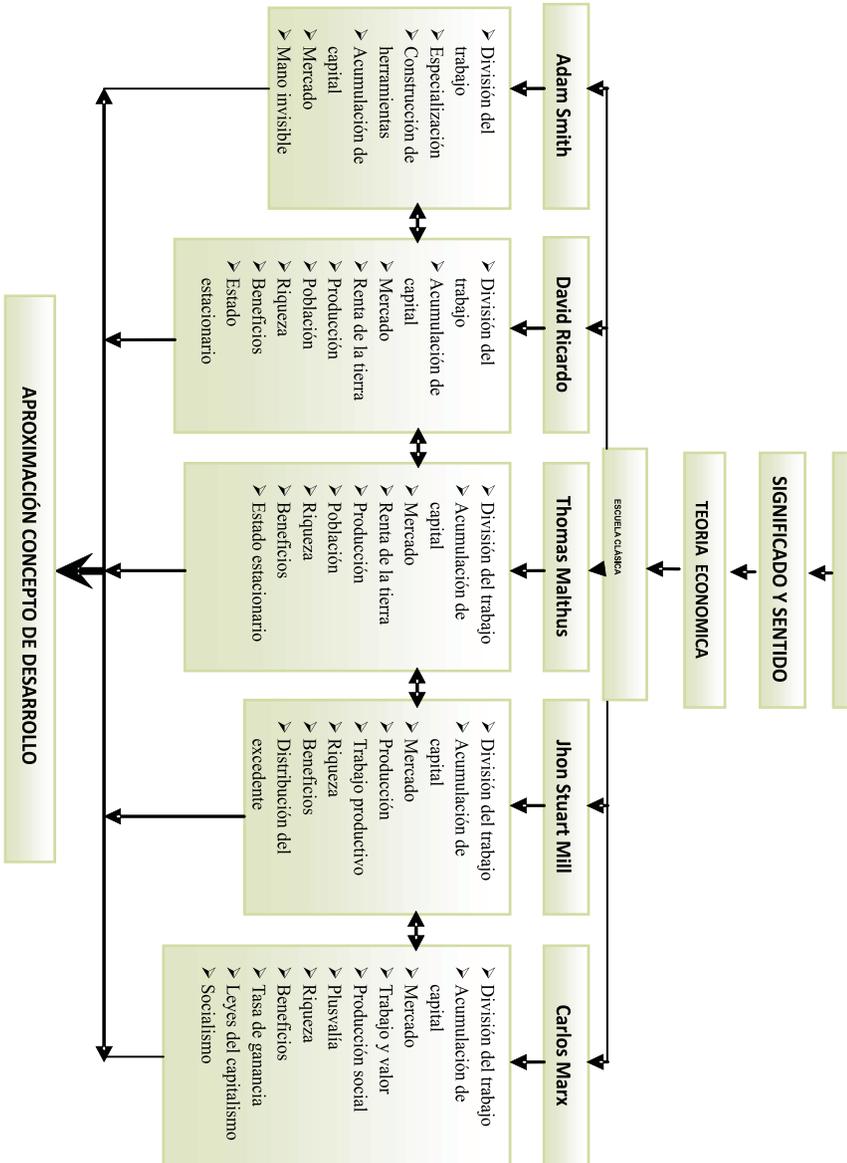
Los trabajadores poseedores de la experiencia acumulada en la especialización, es adueñada por el capitalista al cual no le costó obtenerla, y que le permite el incremento en la productividad, y apropiarse de mas plusvalía, pues cuentan con los medios de producción necesario para acumular capital y generar riqueza.

La riqueza por parte de los obreros, no es concebida por los salarios de subsistencia, que no permiten el ahorro por las limitaciones en que viven. Cuando terminan de laborar, no cuentan con los medios necesarios para generar riqueza, únicamente con la disposición para vender su fuerza de trabajo a otro comprador.

En el cuadro siguiente, se resumen las ideas principales de los autores clásicos, concernientes al crecimiento y desarrollo económico. En primer lugar, el crecimiento o adelantamiento del producto de una nación, se obtiene con el incremento en la capacidad de producción que tiene la misma, (según Smith), con la división del trabajo, seguido de la especialización, que exige la construcción de herramientas y éstas se enmarcan según el tamaño del mercado público. Aunque se presentan dos frenos a este crecimiento, uno por el desigual crecimiento entre población y producción, y en esta última por los rendimientos marginales decrecientes, que operan en los factores productivos, teniendo en cuenta, que la sociedad puede entrar en procesos de competencia, siempre y cuando se reconozcan los aspectos culturales de la costumbre que define hábitos los cuales imprimen un carácter especial a cada nación en sí. Lo anterior posibilita una acumulación de capital, en la cual se hace necesario compensar proporcionalmente como corresponda el valor del trabajo del asalariado, puesto que el sistema suele generar distorsiones en la actividad económica.

Autor	Crecimiento	Desarrollo
Adam Smith	División del trabajo, especialización, construcción de herramientas. Enmarcado por el tamaño del mercado público para el adelantamiento económico, con la acumulación de capital. El comercio exterior lo define con las ventajas absolutas.	Es visto en la filosofía de Smith, como una consecuencia natural del hedonismo, en la forma como el individuo sin proponérselo acierta y genera un desarrollo social, en la economía de mercado con la mano invisible
Robert T. Malthus	Ve límites al crecimiento al entender el crecimiento geométrico de la población con el crecimiento aritmético de la producción.	Estado estacionario.
David Ricardo	El crecimiento se ve limitado por la ley de rendimientos marginales decrecientes de la tierra.	El desarrollo de la sociedad se ve limitado por la disminución del proceso de crecimiento. Estado estacionario.
John Stuart Mill	Se resalta en Mill el trabajo realizado en la explicación de costumbre y competencia. Y además son fundamentales sus aportes al concepto de distribución de la riqueza. Adicional la relación del progreso técnico (maquinaria) en la productividad.	Acerca la noción de desarrollo, se identifica con Ricardo y Malthus en el sentido de visionar el estado estacionario. Además propone diferentes modos de distribución del excedente económico en beneficio de las diferentes capas de la sociedad.
Karl Marx	La acumulación de capital. La riqueza está dada en la medida en que el capitalista se apropia de la plusvalía, arrojada por el trabajador. La plusvalía permite una mayor acumulación.	Pasar de la formación social capitalista, a una sociedad más igualitaria, con inclusión social lo que permitiría distribución democrática del excedente.

CONCLUSIONES ESPECÍFICAS POR AUTOR:



ADAM SMITH

El modelo de crecimiento ideado por Smith se resume así: reconoce los principios de la división del trabajo, y su papel fundamental como fuente principal de todo proceso de industrialización, (haciendo la salvedad que para el sector primario no aplica en extenso sentido).

Con relación al desarrollo económico, se concibe como un proceso de ajuste automático, direccionado por el mercado, que provee los recursos necesarios, para el logro del equilibrio, bajo la tutela de “la mano invisible”.

THOMAS MALTHUS

Deriva hacia una visión de la dinámica demográfica fundada en la teoría de la renta de la tierra. Las necesidades de alimentos aumentan a su vez, lo cual exige la puesta en cultivo de las tierras menos fértiles, hace crecer el precio de los medios de subsistencia, disminuye el nivel de vida de los obreros y los conduce a procrear menos.

Desarrolla una concepción del equilibrio fundada en una sucesión de fases ascendentes y descendentes que rompe con el postulado del progreso ininterrumpido de Smith, lo cual marca el ESTADO ESTACIONARIO.

Malthus teoriza dos ciclos: uno de corto plazo y otro de largo plazo. El primero es de una extrema modernidad. El papel motor de la demanda, el exceso de ahorro, la rigidez de los salarios nominales. El segundo se refiere exclusivamente al malthusianismo demográfico y a los límites físicos de los medios de subsistencia, sin tener en cuenta la irrupción del progreso técnico y de la productividad.

DAVID RICARDO

Para Ricardo, la tasa de ganancias dependerá de la competencia de las empresas de cara al mercado de trabajo: cuanto más aumenta se capital, y por lo tanto sus inversiones, mayor necesidad tienen de mano de obra, más se elevan los salarios, y mas baja la tasa de ganancia.

Una vez definidos los ingresos y el reparto de las riquezas, Ricardo pasa una etapa superior: extrae de allí una visión de la dinámica misma del capitalismo. Este avanza hacia un estadio estacionario, pues la ganancia esta destinada a desaparecer y, por lo tanto, la acumulación del capital esta destinada a agotarse.

Ricardo justifica el librecambio en el doble nivel macro y microeconómico. Al bajar el precio de los bienes de subsistencia, éste presiona a la baja al

salario natural, aumente por consiguiente la tasa de ganancia y va, de ese modo, el encuentro de la tendencia recesiva del capitalismo. Mediante en razonamiento alejado del funcionamiento contemporáneo de la economía tal como la conocemos, establece el postulado según el cual el librecambio favorece el crecimiento y el desarrollo económico, afirmación que cada día vemos hasta qué punto no es unánimemente compartida.

JHON STUART MILL

Su aporte consiste básicamente en: la definición del capital, la forma como éste se genera, inicia y crece, la importancia de la reinversión como agente generador de enriquecimiento de la economía, y la distinción que hace entre competencia y costumbre.

La producción se ve limitada según Mill, por la acumulación previa; la producción será proporcional a la actividad, habilidad y el perfeccionamiento de la maquinaria y al prudente uso de las ventajas del trabajo.

En relación a la competencia y la forma como se manifiesta en una economía es orientada por la costumbre, a través de los hábitos que tiene cada comunidad, de enfrentar el qué hacer económico. Entender este hecho, le permite proponer que la economía política, no se debe enfocar en las causas, sino en las consecuencias.

En conclusión y sobre el futuro de la sociedad Mill aduce que el aumento de la riqueza llegara a su límite en algún momento, y la sociedad entrara en un estado estacionario.

KARL MARX

Fue el primer teórico que comprendió que la dinámica económica y la vida de la sociedad civil son indisociables, de allí surge su visión sobre las leyes que rigen el modelo de desarrollo capitalista:

- Ley de la acumulación y la tasa decreciente de ganancia
- Ley de la concentración creciente y de la centralización de la industria
- Ley del creciente ejercito industrial de reserva
- Ley de la miseria creciente del proletariado
- Ley de las crisis y las depresiones

La baja tendencial de la tasa de ganancia, es la herramienta que acabará con el capitalismo (contradicción de naturaleza económica).

El desarrollo de la sociedad, su “porvenir” se explicará por la propiedad común de los medio de producción, el fin de la división del trabajo y de la explotación, la sociedad sin clases, es decir, “el paraíso socialista”.

El capitalismo, “fabrica” simultáneamente eficiencia y desigualdad: cuando conoce una aceleración, fruto de una revolución tecnológica o de una liberalización de los intercambios, produce más eficiencia y más desigualdad.

BIBLIOGRAFÍA

GLABRAITH, J. K. (1992). ECONOMICS IN PERSPECTIVE. A CRITICAL HISTORY. (H. R. Campoamor, Trad.) Bogotá, Colombia: Planeta Colombiana Editorial S.A.

GONZALES ARENCIBIA, M. (2006). UNA GRÁFICA DE LA TEORÍA DEL DESARROLLO. DEL CRECIMIENTO AL DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE. Recuperado el 14 de abril de 2007, de www.eumed.net: www.eumed.net/libros/2006/mga-des/

EKELUND, R. Y HEBERT, R. HISTORIA DE LA TEORÍA ECONÓMICA Y SU MÉTODO. México.

HEILBRONER, R. L. (1972). VIDAY DOCTRINA DE GRANDES ECONOMISTAS (Segunda edición ed.). (A. R. LÁZARO, Trad.) Barcelona: Orbis S.A.

HERRERIAS, A. (1972). FUNDAMENTOS PARA LA HISTORIA DEL PENSAMIENTO ECONÓMICO (Segunda ed.). México: Limusa Wiley S.A.

MALTHUS, T. R. (1798). An Essay on the Principle of Population, as it affects the Future Improvement of Society, with remarks on the speculations of Mr. Godwin, Mr Condorcet, and other writers. (P. d. Diz, Trad.) Inglaterra: Orbis, S.A.

MARTÍNEZ, C. J. (2001). <http://www.eumed.net>. Recuperado el 31 de agosto de 2007, de <http://www.eumed.net>

MARX, K. (1999). EL CAPITAL. En K. MARX, EL CAPITAL (W. Roes, Trad., Tercera edición (1999), Segunda reimpresión (2001) ed., Vol. I, págs. 474-658). MÉXICO: Fondo de Cultura Económica.

MICROSOFT CORPORACIÓN. (31 de Agosto de 2007). MICROSOFT ENCARTA 2007. ENCARTA 2007 . Silicon Valley, New York, United States: Microsoft Corporation.

MILL, J. S. (1978). PRINCIPIOS DE ECONOMÍA POLÍTICA. En J. S. MILL, PRINCIPIOS DE ECONOMÍA POLÍTICA (T. Ortiz, Trad., Primera reimpresión (1978) ed., págs. 72-79;191-230;308-322;359-372). México: Fondo de Cultura Económica.

RICARDO, D. (1985). PRINCIPIOS DE ECONOMÍA POLÍTICA Y TRIBUTACIÓN (1985 ed., Vols. I,II). (E. HAZERA, Trad.) Barcelona: Ediciones Orbis, S.A.

RICARDO, D. (1985). PRINCIPIOS DE ECONOMÍA POLÍTICA Y TRIBUTACIÓN (Segunda ed.). (H. E. Barceló, Trad.) Barcelona: Ediciones Orbis S.A.

ROLL, E. (1978). HISTORIA DE LAS DOCTRINAS ECONÓMICAS (Segunda edición al español (1975); Décima reimpresión (1978) ed.). (F. M. Torner, Trad.) México: Fondo de Cultura Económica.

SHUMPETER, J. A. (1971). HISTORIA DEL ANÁLISIS ECONÓMICO. (J. G. MANUEL SACRISTAN, Trad.) Barcelona, España: Ediciones Ariel.

SMITH, A. (1776). INVESTIGACIÓN SOBRE LA NATURALEZA Y LAS CAUSAS DE LA RIQUEZA DE LAS NACIONES.

Tablas

Tabla 1 .. Tomado de Historia de la Teoría Económica y de su Método, P 142.	39
Tabla 2 Interpretación de Ricardo	48
Tabla 3 Dosis de capital de Ricardo	51

Índice de figuras

Ilustración 1

Resumen ideas principales de Adam Smith para el adelantamiento de un país, en la manufactura, puesto que en la agricultura, no existe división del trabajo.....	24
---	----

Ilustración 2

La Visión del crecimiento económico de Smith es un proceso continuo, en el que la división del trabajo pone en marcha el proceso de crecimiento; en el esquema se presenta el modo de las agujas del reloj.	30
---	----

Ilustración 3

Límite del crecimiento económico de Robert Thomas Malthus.....	37
--	----

Ilustración 4

Visión Del Progreso Económico en Ricardo	55
--	----

Ilustración 5

Esquema teoría del desarrollo de Marx	80
---	----



Este libro se imprimió en los Talleres Litográficos de
OPTIGRAF S.A. un tiraje de 100 ejemplares.

La composición tipográfica se realizó
empleando las familias Futura y Arial.

2009